

<i>Titolo</i>	<b>RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI DIPARTIMENTO DI <b>GIURISPRUDENZA</b> 2022</b>
<i>Sigla</i>	R.CP-DS-DIGIU
<i>Revisione</i>	DEFINITIVA
<i>Data</i>	31.12.2022

# INDICE

<b>1. PREMESSA</b> .....	<b>4</b>
1.1 NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE.....	4
1.2 SUDDIVISIONE IN SOTTO-COMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE.....	5
1.3 CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA CP-DS.....	5
1.4 RICHIESTE DI CHIARIMENTI E CRITICITÀ EVIDENZIATE RELATIVAMENTE AL PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DI ATENEEO E POSSIBILI RISOLUZIONI.....	6
1.5 RIORGANIZZAZIONE DELLA STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE.....	6
<b>2. CdS del DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA: Analisi Aggregata</b> .....	<b>7</b>
<b>2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI</b> .....	<b>7</b>
2.A.1. VALUTAZIONE DELL'IMPORTANZA ATTRIBUITA DAGLI STUDENTI ALLA FREQUENZA DELLE LEZIONI.....	7
<b>2.A.2 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi</b> .....	<b>10</b>
2.A.3 AZIONI SVOLTE DALLA COMMISSIONE PARITETICA PER SENSIBILIZZARE GLI STUDENTI SULL'IMPORTANZA DELLE RILEVAZIONI.....	11
2.A.4 PROBLEMATICHE E AZIONI CORRETTIVE.....	11
<b>2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO</b> .....	<b>12</b>
2.B.1 Risultati da OPIS.....	12
2.B.2 Risultati da Questionari Laureandi.....	14
2.B.3 Indicazioni dal NdV.....	23
<b>2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI</b> .....	<b>25</b>
<b>2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO</b> .....	<b>25</b>
2.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE.....	25
2.D.2 RIESAME CICLICO.....	27
<b>2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS</b> .....	<b>29</b>
<b>2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO</b> .....	<b>30</b>
<b>3. Corso di Studi di Giurisprudenza (LMG01 - Ciclo unico)</b> .....	<b>32</b>
<b>3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI</b> .....	<b>32</b>
3.A.1 ANALISI DEI RISULTATI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI.....	32
<b>3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO</b> .....	<b>40</b>
3.B.1 RISULTATI DA QUESTIONARI LAUREANDI.....	43
3.B.2 Indicazioni dal NdV.....	46
<b>3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI</b> .....	<b>46</b>
<b>3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO</b> .....	<b>48</b>
3.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE.....	48
3.D.2 RIESAME CICLO.....	49
<b>3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS</b> .....	<b>53</b>
<b>3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO</b> .....	<b>54</b>
<b>3. Corso di Studi di Scienze dell'Amministrazione, dell'Organizzazione e Consulenza del Lavoro (I Livello)</b> .....	<b>56</b>
<b>3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI</b> .....	<b>56</b>
3.A.1 ANALISI DEI RISULTATI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI.....	56
<b>3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO</b> .....	<b>64</b>
3.B.1 RISULTATI DA QUESTIONARI LAUREANDI.....	67
3.B.2 Indicazioni dal NdV.....	70
<b>3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI</b> .....	<b>70</b>
<b>3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO</b> .....	<b>72</b>

3.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE.....	72
3.D.2 RIESAME CICLICO.....	72
<b>3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS..</b>	<b>73</b>
<b>3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO .....</b>	<b>74</b>
<b>3. Corso di Studi di <i>Management pubblico</i> (II Livello)</b>	
<b>3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI .....</b>	<b>76</b>
3.A.1 ANALISI DEI RISULTATI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI.....	76
<b>3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO.....</b>	<b>81</b>
<b>3.B.1 RISULTATI DA QUESTIONARI LAUREANDI .....</b>	<b>81</b>
<b>3.B.2 Indicazioni dal NdV.....</b>	<b>83</b>
<b>3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI .....</b>	<b>86</b>
<b>3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO.....</b>	<b>88</b>
3.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE.....	88
3.D.2 RIESAME CICLICO.....	88
<b>3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS..</b>	<b>91</b>
<b>3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO.....</b>	<b>92</b>

#### Lista Acronimi

CP-DS	Commissione Paritetica - Docenti e Studenti
PQA	Presidio Qualità di Ateneo
NdV	Nucleo di Valutazione
CdD	Consiglio di Dipartimento
CdS	Corso di Studi

## 1. PREMESSA

### 1.1 Nomina e Composizione della Commissione

I docenti componenti della Commissione Paritetica del DiGiu sono stati designati nel Consiglio di Dipartimento del 23 marzo 2022. Il Consiglio di Dipartimento del 19 dicembre 2022 ha designato per il Corso di Studi in Scienze dell'Organizzazione, dell'Amministrazione e Consulenza del Lavoro (SAOCL) la prof.ssa Bianca Nicla Romano, in sostituzione del prof. Luca Baratta trasferito in altro Ateneo.

La Studentessa Maria Giovanna Caione e lo Studente Giorgio Dovere sono stati designati rispettivamente dal Consiglio degli Studenti del 25 novembre 2021 e 22 marzo 2021. Con verbale del 15 novembre 2022, il Consiglio degli Studenti ha nominato per il Corso Management Pubblico (MP) la studentessa Erica Cimmino, in sostituzione dello studente Raffaele De Rosa. Con il verbale 7 dicembre 2022, il Consiglio degli Studenti ha nominato per il Corso SAOCL lo studente Agostino Capaldo in sostituzione dalla studentessa Simona Secreto.

**L'attuale composizione della Commissione è la seguente:**

Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
LMG/01	Giurisprudenza	Maria Giovanna Caione	Paola Mazzina
LMG/01	Giurisprudenza	Giorgio Dovere	Tiziana Venittelli
LM/63	Management Pubblico	Erica Cimmino	Valeria De Santis
L/16	Scienze dell'Amministrazione, dell'Organizzazione e Consulenza del Lavoro	Agostino Capaldo	Bianca Nicla Romano

**Ai sensi dell'art. 35 dello Statuto dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", la Presidenza della Commissione è stata assunta dal prof.ssa Paola Mazzina.**

La precedente composizione era invece la seguente:

Presidente della Commissione, prof. Giuseppe Della Pietra;

- 1) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Giurisprudenza LMG/01

Docenti

Sara Pugliese

Studenti

Manuela Venoso

Vincenzo Forte

- 2) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione L-16

Docenti

Ciro D'Amore

Studenti

Simona Secreto

- 3) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) Management pubblico LM-63

Docenti

Matteo Pozzoli

Studenti

Giovanna Barone

## 1.2 Suddivisione in Sotto-Commissioni e Funzioni Svolte

Per procedere con l'attività di monitoraggio delle problematiche sollevate nell'ambito della precedente relazione della CP-DS e per poter valutare l'efficacia delle conseguenti azioni correttive proposte/attuare dai vari CdS, la Commissione ha deciso di procedere con le riunioni delle Sotto-Commissioni, formate da componente docente-studente di ciascun CdS. Il lavoro delle Sotto-Commissioni si è svolto come segue:

- 1) Interazioni dirette tra la componente studentesca della CP-DS e i loro colleghi di corso, così da individuare possibili nuove problematiche da affrontare e risolvere.
- 2) Formazione delle Sotto-Commissioni nel modo seguente.
  - assegnazione alla prof. ssa Mazzina del punto 1 della Relazione;
  - assegnazione alla prof.ssa Venittelli e agli studenti Caione e Dovere del punto 3 relativamente al Cds in Giurisprudenza;
  - assegnazione alla prof.ssa Romano e allo studente Capaldo del punto 3 relativamente al CdS in Scienze dell'Amministrazione, dell'Organizzazione e Consulenza del lavoro;
  - alla prof.ssa De Santis e alla studentessa Cimmino del punto 3 relativamente al Cds in Management pubblico;
  - assegnazione alle prof.sse Venittelli e Romano, nonché agli studenti Caione e Dovere il punto 2 della relazione, una volta ricevute le bozze relative al punto 3 di ciascun CdS;
  - assegnazione alle prof.sse Mazzina e De Santis del compito di redazione finale dell'intera relazione.
- 3) Riunioni delle Sotto-Commissioni dedicate a:
  - a. analisi delle problematiche rilevate in precedenza e dello stato delle relative azioni proposte dai Coordinatori dei vari CdS;
  - b. analisi delle nuove problematiche;
  - c. stesura di specifici verbali;
- 4) Incontri tra le Sotto-Commissioni e il Coordinatore del CdS di riferimento come processo di *feedback* volto a velocizzare la risoluzione delle problematiche evidenziate.
- 5) Discussione collegiale e approvazione dei verbali delle Sotto-Commissioni durante le riunioni plenarie della CP-DS.

## 1.3 Calendario delle Sedute della CP-DS

Nell'anno 2022 la Commissione si è riunita:

- il 29.7.2022 in presenza presso i locali del Dipartimento di Giurisprudenza. Ordine del giorno:

- 1) Organizzazione dei lavori della Commissione in modalità telematica;
- 2) Varie ed eventuali;

- il 20.10.2022 in modalità telematica sulla piattaforma teams. Ordine del giorno:

- 1) Pianificazione dei lavori della Commissione per l'anno corrente;
- 2) Varie ed eventuali;

- il 22.11.2022 in modalità telematica sulla piattaforma teams. Ordine del giorno:

- 1) Sostituzione componente studentesca: presa d'atto del verbale del Consiglio degli studenti del 15 novembre 2022;
- 2) Stato di avanzamento della Relazione annuale;
- 3) Varie ed eventuali.

I verbali sono consultabili al seguente url: <http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/verbali/CP-DS/Giurisprudenza>

#### **1.4 Richieste di chiarimenti e criticità evidenziate relativamente al processo di valutazione della Qualità di Ateneo e possibili risoluzioni**

Ogni richiesta di chiarimento rivolta agli Uffici è stata prontamente ed esaustivamente soddisfatta

#### **1.5 Riorganizzazione della Struttura della Relazione Annuale**

La presente Relazione Annuale è stata organizzata fornendo un'analisi preliminare aggregata relativa al DIPARTIMENTO di GIURISPRUDENZA (Sezione 2) ed una successiva analisi di dettaglio di ciascun CdS (Sezioni 3). Entrambe le analisi sono svolte conformemente alle Linee Guida ANVUR.

L'analisi aggregata fornisce indicatori e azioni correttive comuni a tutti i CdS, coinvolgendo quali interlocutori il PQA, il Direttore di Dipartimento e la Commissione Didattica del Dipartimento.

L'analisi di dettaglio fornisce indicatori e azioni correttive specifiche per ciascun CdS, coinvolgendo quali interlocutori il Coordinatore, i Gruppi AQ e il Consiglio del CdS.

## 2. DIPARTIMENTO: Analisi Aggregata

Si riporta, di seguito, l'analisi aggregata relativa al DIPARTIMENTO. I dettagli relativi a ciascun CdS sono riportati nelle sezioni successive (3).

### 2.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Nella presente sezione (2.A) vengono analizzati gli aspetti relativi all'utilizzo e alla gestione dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi.

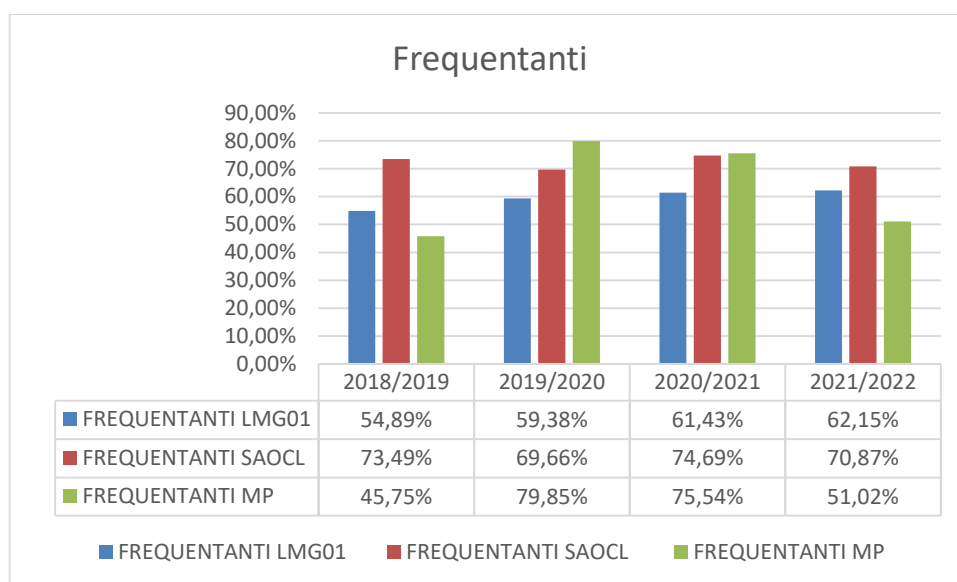
L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2020/2021**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2019/2020) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2021/2022).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2020**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021). Per consentire una più chiara analisi dei trend, nelle tabelle sono presentati i dati degli anni 2018/2019-2021/2022

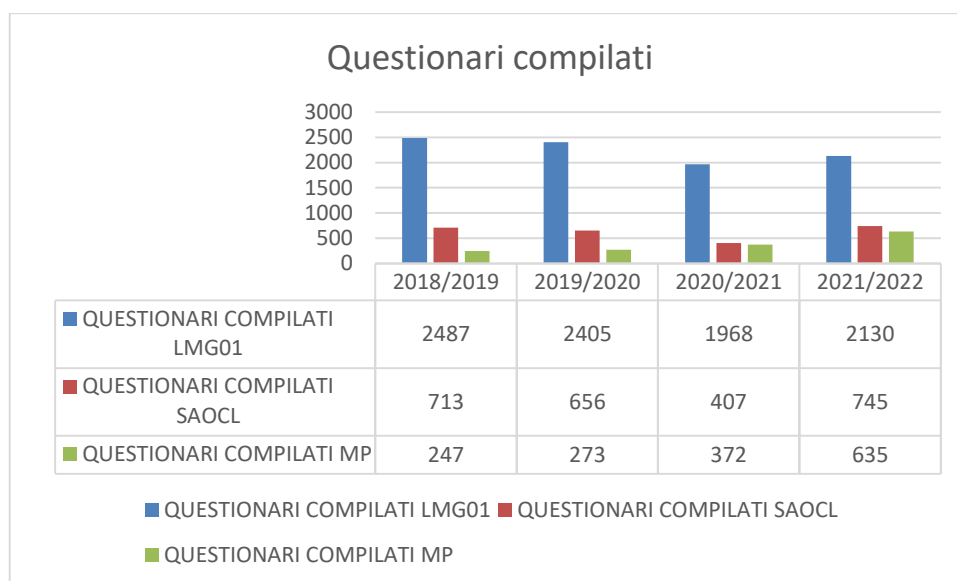
La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2022.

#### 2.A.1. Valutazione dell'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni

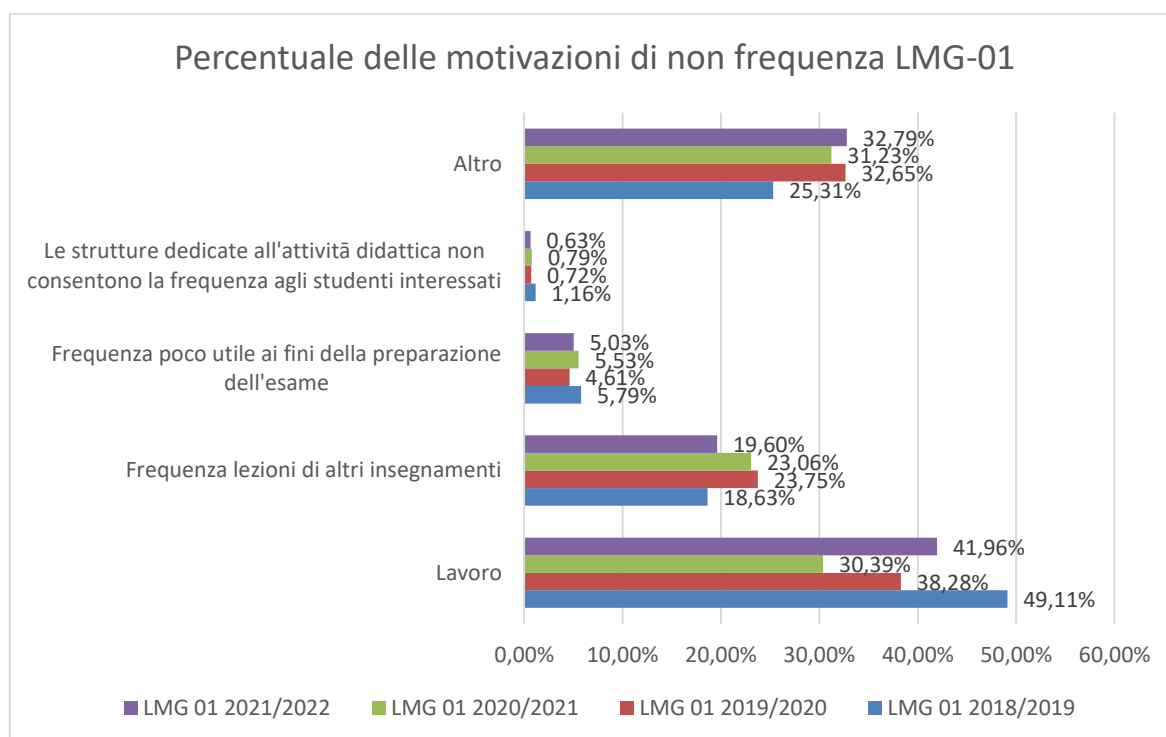
Tabella n. 1 Frequentanti dei CdS per a.a



**Tabella n. 2 n. Questionari compilati per CdS per a.a.**

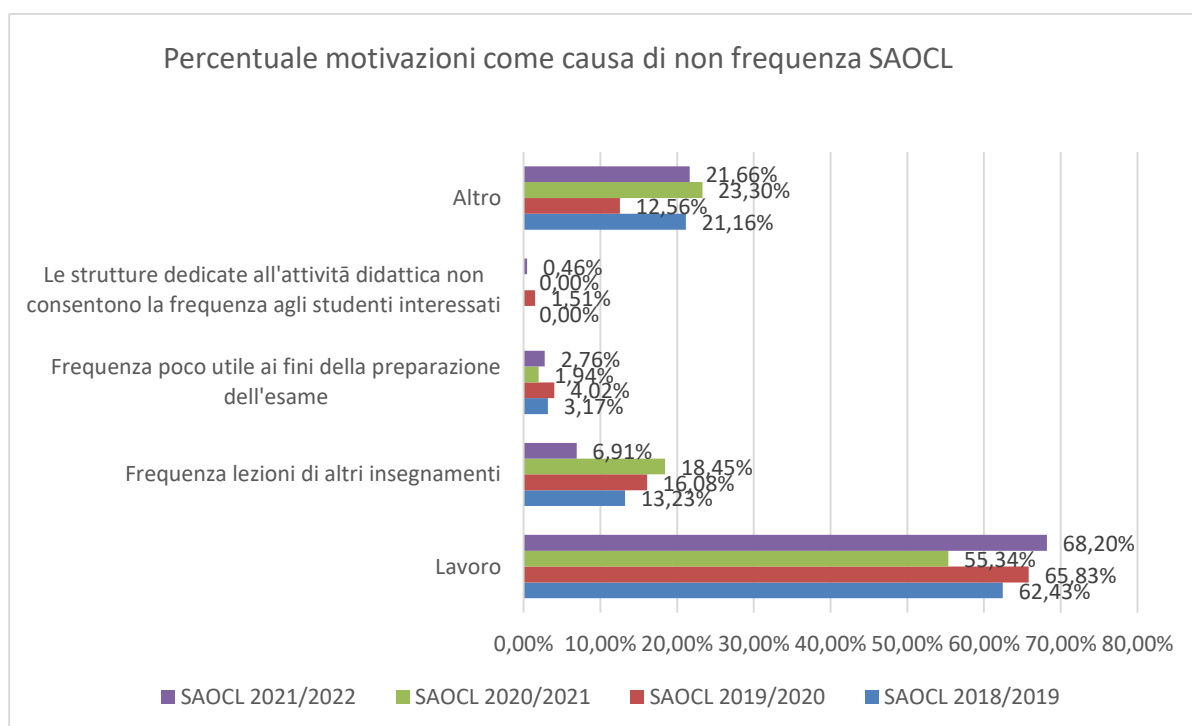


**Tabella n. 3 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza LMG 01**

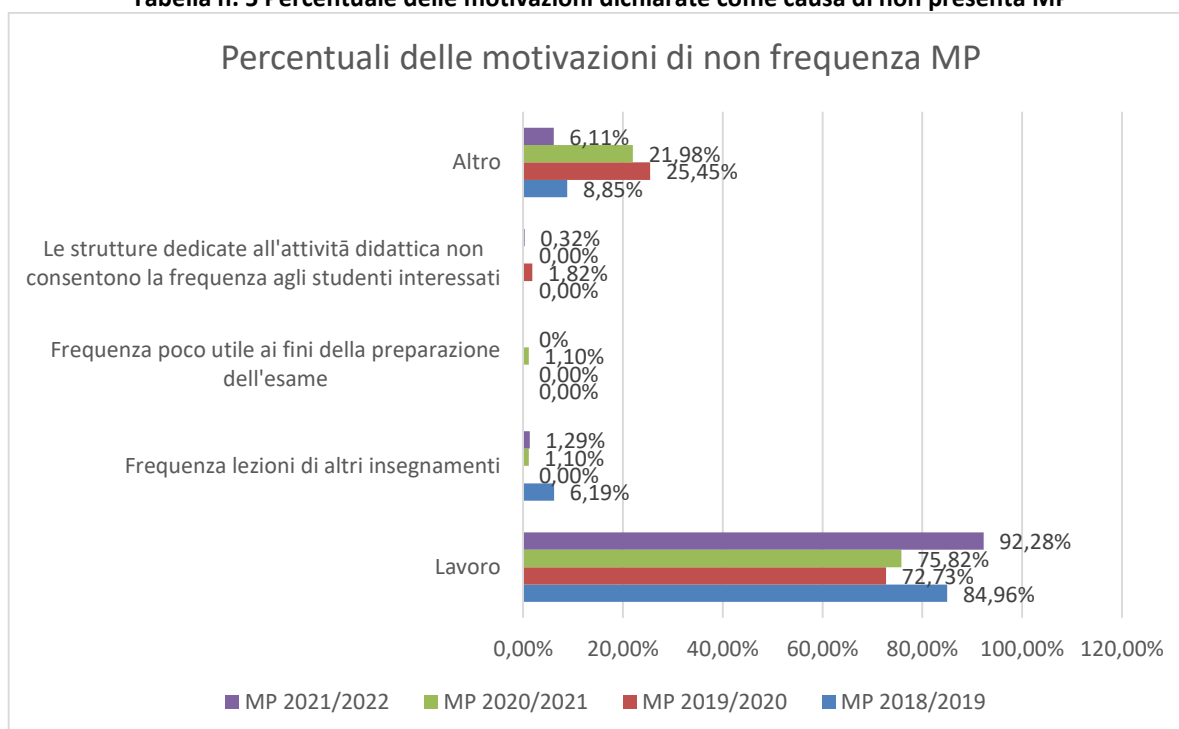




**Tabella n. 4 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza SAOCL**



**Tabella n. 5 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non presenta MP**



Dai grafici su-riportati si evince che la percentuale dei frequentanti nell'a.a.2021-2022 è in crescita per la LMG-01, che conferma il trend positivo del periodo che va dall'a.a. 2018/2019 all'a.a. 2020/2021. In forte calo è invece il dato per MP nell'a.a.2021-2022, che si attesta, comunque, al di sopra del periodo "pre-pandemico". Si riduce infine anche la frequenza per gli studenti SAOCL, con un calo, di circa quattro punti

percentuali. In aumento per tutti i CdS del Dipartimento di Giurisprudenza è il numero di questionari compilati, il cui incremento risulta particolarmente significativo per SAOCL e MP. Il dato riflette tendenzialmente l'andamento delle iscrizioni dei CdS. La motivazione prevalente per la mancata frequenza in tutti e tre i CdS è il lavoro, che supera il 90% dei casi per MP. Pertanto, come già nelle relazioni precedenti, si continua a sottolineare la necessità di predisporre azioni *ad hoc* di supporto agli studenti lavoratori, anche attraverso il ricorso a strumenti di supporto on line. La seconda motivazione resta "Altro", che probabilmente segnala la persistenza di problemi legati alla gestione della pandemia, comunque ancora in corso nell'a.a. 2021/2022. Si riduce, invece sia per LMG-01 che per MP, mentre è in lieve aumento per SAOCL (+ 0,82% rispetto all'anno precedente), la motivazione che considera "poco utile" la frequenza ai corsi, dato che si riduce a zero nel caso di MP, ma che resta comunque pari al 5% per il CdS Giurisprudenza, e che resta dunque da monitorare, come suggerito nella relazione 2022 dal NdV.

Continua a diminuire in maniera significativa la percentuale degli studenti di LMG-01 e MP che attribuiscono la causa della mancata frequenza alla "Frequenza ad altri corsi", che evidenzia la tendenza, come già sottolineato nella scorsa relazione, ad una buona organizzazione degli orari delle lezioni, in cui si sono evitate sovrapposizioni. Il dato per SAOCL resta stabile ed intorno all'uno per cento.

## **2.A.2 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.**

Il NdV ha messo in evidenza che nel confronto con i dati con gli anni precedenti, si rileva un aumento della percentuale di frequentanti e del rapporto tra questionari compilati e iscritti in corso. L'elevato numero di studenti non frequentanti per il DIGIU è dovuto all'alta presenza di studenti lavoratori nei CdS del Dipartimento, in particolare per i CdS di MP e SAOCL. Tra le motivazioni che impediscono la frequenza si riduce ancora (-3,3%) rispetto alla precedente rilevazione la percentuale della motivazione "Frequenza di altri corsi". La tendenza è importante perché evidenzia una maggiore capacità di complessiva organizzazione di aule, lezioni e orari. Rispetto alla frequenza, la Relazione OPIS NdV evidenzia che i dati dei CdS di Giurisprudenza risultano sopra la media di Ateneo e con percentuale in aumento.

Per quanto concerne la valutazione degli studenti per i CdS del DIGIU, in particolare della media delle sezioni insegnamento, docenza e interesse negli argomenti non emergono criticità e i dati aggregati dei CdS evidenziano valori superiori rispetto alla media di Ateneo.

In riferimento ai laureati per il CdS di Giurisprudenza il tasso di compilazione del questionario, nonostante un lieve miglioramento, resta inferiore a quello medio nazionale delle lauree a ciclo unico. La percentuale di laureate/i che dichiarano di essere "decisamente" soddisfatti, dato da intendersi come somma di "decisamente sì" e "più sì che no" per il CdS in Giurisprudenza è 93% valore che è superiore a quello medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea di quasi 4 punti. Resta stabile anche il numero di laureate/i che si dichiarano "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti che si attesta al 94%, valore superiore a quello medio nazionale di 12 punti.

In netto aumento rispetto alla media nazionale è la percentuale di laureate/i che hanno valutato "sempre o quasi sempre" soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni). Attestandosi il differenziale con la media nazionale a quasi 23 e 10 punti.

Significativo è anche l'incremento della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso "decisamente" adeguato.

La percentuale di laureate/i che confermerebbe pienamente la scelta compiuta al momento dell'immatricolazione allo stesso corso di studio dell'Ateneo si attesta all'83% con una differenza di 13 punti rispetto al dato nazionale.

In netto aumento risulta la percentuale di laureate/i che hanno valutato "sempre o quasi sempre" soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni). Soprattutto per Giurisprudenza e SAOCL il differenziale con la media nazionale è significativo (rispettivamente quasi 23 e 10 punti).

Significativo è anche l'incremento della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso "decisamente" adeguato per primo livello e Giurisprudenza. Per le lauree magistrali, invece, la percentuale è sostanzialmente costante (lieve riduzione di 0,2 punti percentuali). Nel complesso considerando le valutazioni "decisamente sì" e "più sì che no", per tutte le

tipologie di corsi le percentuali sono superiori alla media nazionale e rispettivamente pari a quasi il 92% per il primo livello, 93% per le magistrali e 85% per Giurisprudenza, che accusa una lieve flessione rispetto al 2019.

La percentuale di laureate/i che confermerebbe pienamente la scelta compiuta al momento dell'immatricolazione (stesso corso di studio dell'Ateneo) registra per tutte le tipologie di laurea un incremento. I valori percentuali di Ateneo sono tutti superiori ai dati rilevati a livello nazionale, per il primo livello quasi l'80% (differenza di 8 punti), le magistrali 85% (differenza di 9 punti) e la magistrale ciclo unico 83% (differenza di 13 punti).

In merito alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università la valutazione delle aule risulta in forte aumento la percentuale di laureate/i che le ha valutate "sempre o quasi sempre adeguate", in parte compensata da una lieve contrazione della percentuale di chi le ha ritenute "spesso adeguate". Nel complesso comunque la somma delle due percentuali risulta nettamente superiore a quella media nazionale. Le postazioni informatiche sono considerate adeguate ma per Giurisprudenza la percentuale che dichiara di averle utilizzate è inferiore rispetto alla media nazionale. Per i servizi delle biblioteche (prestito/consultazione e orari di apertura) la percentuale dei decisamente soddisfatti è superiore al dato nazionale. Non migliora la valutazione delle attrezzature per le attività didattiche (quali laboratori e attività pratiche) e per Giurisprudenza segnala anche il tasso di utilizzo più basso e nettamente inferiore al dato medio della classe. Al contrario la percentuale di laureate/i che ha usufruito degli spazi dedicati allo studio individuale per Giurisprudenza è superiore al dato nazionale. Aumenta in modo significativo la percentuale di laureati/e di primo livello e magistrali che valutata adeguati gli spazi dedicati allo studio individuale

In riferimento alle valutazioni espresse dai laureandi in riferimento ai singoli CdS la relazione mette in evidenza che, per SAOCL (questionari compilati nr. 26), si evidenzia un diffuso miglioramento delle valutazioni espresse da laureate/i in tutti gli ambiti anche con riferimento alla percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso (in particolare quelli che hanno espresso un giudizio "decisamente sì"), unico valore segnalato nella Relazione OPIS 2021 come sotto la media di Ateneo. Per Management pubblico, la Relazione del NdV evidenzia come il numero di laureate/i nel 2020 si sia notevolmente incrementato: hanno risposto al questionario in 25, contro i 5 dell'anno precedente. Nel complesso, il corso presenta tutte valutazioni superiori alla media di Ateneo che il CdS deve puntare a consolidare.

### **2.A.3 Azioni svolte dalla Commissione Paritetica per sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni.**

L'importanza della corretta compilazione dei questionari è stata oggetto di particolare attenzione dal parte della CP-DS. È emersa in particolare la problematica di sollecitare una compilazione ragionata del questionario. Dall'esperienza della componente studentesca emerge infatti come, spesso, la compilazione del questionario sia realizzata molto velocemente in prossimità della scadenza della prenotazione dell'esame, senza adeguata e attenta riflessione da parte degli studenti. La CP-DS ha demandato ai rappresentanti degli studenti il compito di sensibilizzare attraverso incontri, ma anche attraverso canali di comunicazione social la compilazione dei questionari e la rilevazione delle opinioni degli studenti.

### **2.A.4 Problematiche e Azioni Correttive.**

Di seguito si riportano le problematiche emerse relative ai questionari e comuni a tutti i CdS.

**1.Problematica:** Scarsa frequenza per lavoro

**Azione:** Elaborazione di strategie *ad hoc* per gli studenti lavoratori come predisporre un programma di sostegno agli studenti lavoratori, anche tramite gli strumenti di DAD.

**Stato:** APERTA

**1.Problematica:** scarsa compilazione del questionario e scarsa attenzione riposta dagli studenti sull'importanza della compilazione

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare i Presidenti dei Corsi di Studi, i singoli docenti e i rappresentanti degli studenti nel sollecitare la compilazione.

Stato: APERTA

**2.Problematica:** fuori corso

**Possibile azione correttiva:** elaborare un programma di sostegno agli studenti anche tramite gli strumenti di DAD.

Stato: APERTA

**3.Problematica:** scarsa internazionalizzazione

L'indice dell'internazionalizzazione evidenzia forti criticità per tutti e tre i CdS. I dati relativi all'area geografica di riferimento e quelli relativi alla media nazionale mostrano una notevole decrescita nell'ultimo anno oggetto di rilevazione, a causa della pandemia, tuttavia i valori dei CdS si attestano al di sotto sia della media nazionale che di quella di area geografica. Nella rilevazione peraltro l'Anvur considera esclusivamente la "Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi" (iC10), ossia, registra soltanto i CFU conseguiti all'estero dagli studenti in corso. Di conseguenza l'aumento dell'internazionalizzazione può avvenire solo se aumenta l'indicatore che registra la "Percentuale di laureati entro la normale durata del corso" (iC02) Occorre anche tenere presente che per il CdS in MP l'implementazione del dato sull'internazionalizzazione risulta particolarmente difficile, attraendo il corso un'alta percentuale di studenti lavoratori, per i quali è difficile riuscire a conciliare lo svolgimento del programma Erasmus con la propria attività lavorativa.

In generale sono, dunque, necessari forti investimenti sulle politiche di internazionalizzazione da parte del CdS, quali l'implementazione degli accordi Erasmus e un'intensa attività di promozione della mobilità internazionale. Si auspica che il valore degli indicatori possa subire un'inversione di tendenza quando produrranno effetto le attività correttive già poste in essere e le nuove in fase di implementazione.

**Possibile azione correttiva:** giornate di testimonianza sul programma Erasmus; aumento dei corsi e seminari in lingua inglese.

Stato: APERTA

**4.Problematica:** perdurante assenza di siti specifici di CdS

**Possibile azione correttiva:** attivazione dei siti di CdS con il ripristino e la semplificazione delle pagine Docenti.

**STATO:** mancando i siti dei CdS sussiste il problema dell'assenza di pagine gestite direttamente dai docenti con cui comunicare informazioni agli studenti. Infatti il sistema esse3 offre uno spazio molto limitato per le note ed è oggettivamente ancora poco conosciuto e consultato dagli studenti. La piattaforma team è un canale utile di comunicazione ma è utilizzata quasi esclusivamente dagli studenti corsisti.

## **2.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione (2.B) vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2020/2021**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2019/2020) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2021/2022).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2020**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione **2022**.

### **2.B.1 Risultati da OPIS**

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

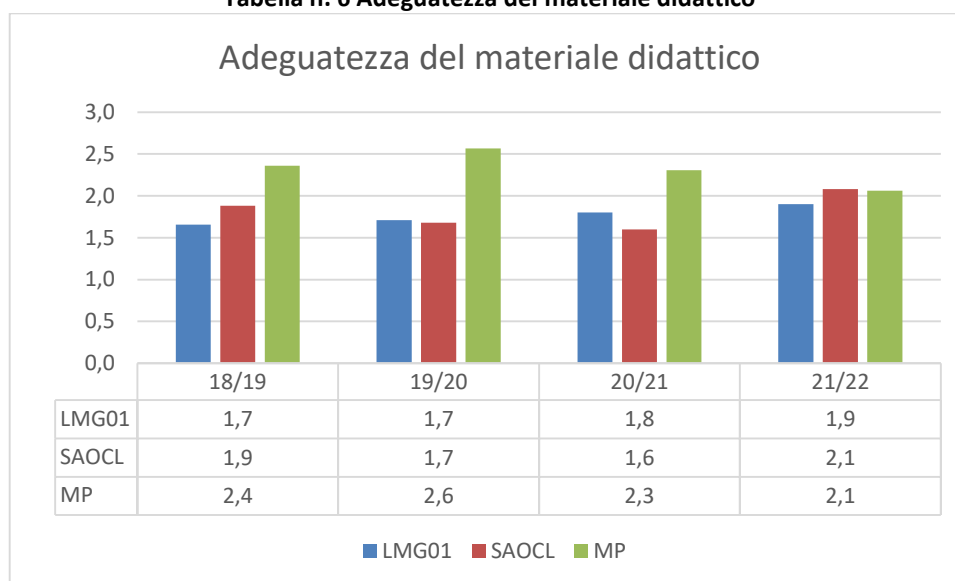
- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

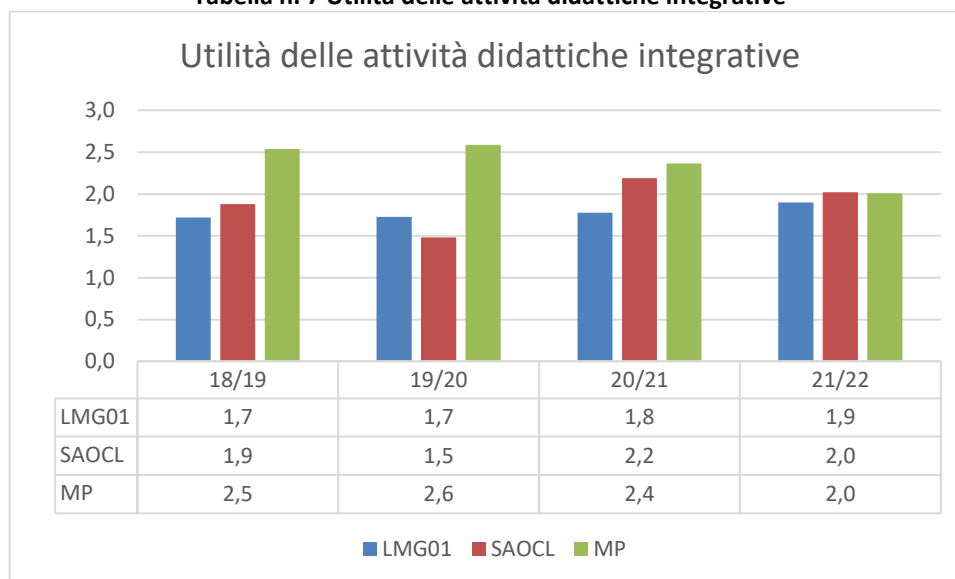
Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per ciascun CdS dall'analisi dei questionari relativi agli ultimi quattro A.A.

**Tabella n. 6 Adeguatezza del materiale didattico**



Come si evince dal grafico su-riportato, in riferimento all'adeguatezza del materiale didattico non si registrano criticità nei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza con valutazioni positive e tendenzialmente in aumento (immediatamente al di sotto e al di sopra della soglia dell'eccellenza per quanto riguarda, rispettivamente il CdS Giurisprudenza e il CdS SAOCL). Le valutazioni del CdS MP, per quanto in lieve diminuzione, restano nel range dell'eccellenza.

**Tabella n. 7 Utilità delle attività didattiche integrative**



Anche in riferimento all'utilità delle attività didattiche integrative non si registrano criticità. Il trend è in lieve aumento per la LMG-01 (con un dato che si attesta immediatamente a ridosso del range dell'eccellenza). Per quanto riguarda invece i CdS SAOCL e MP, in calo rispetto all'a.a. 2020/2021, l'indicatore resta comunque, per entrambi i CdS, nel range di eccellenza.

### 2.B.2 Risultati da Questionari Laureandi

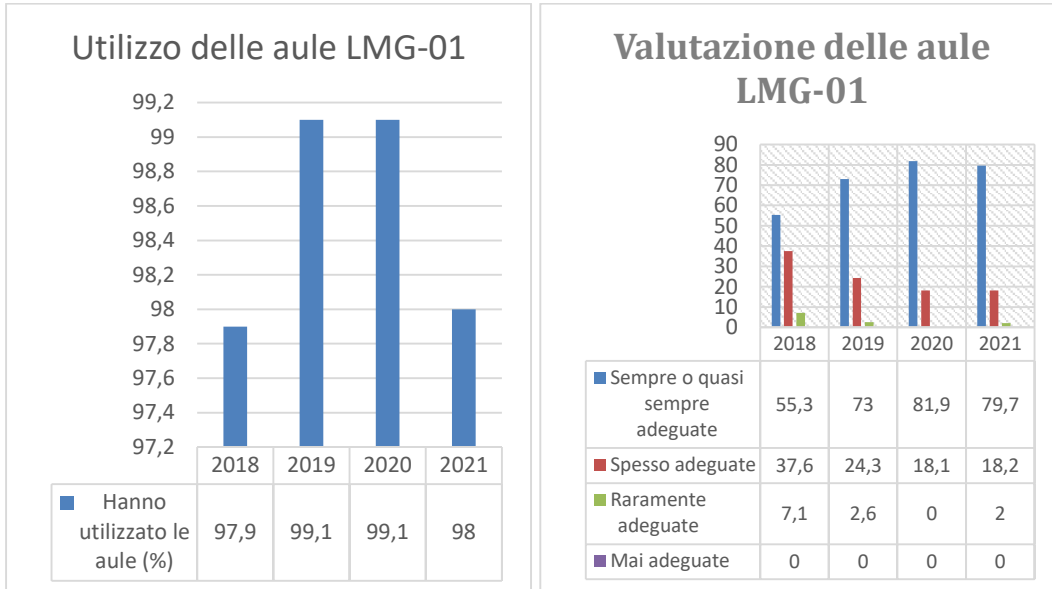
Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha peso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXIII Indagine Profilo dei Laureati 2020 Rapporto 2021 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2020. Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2022)

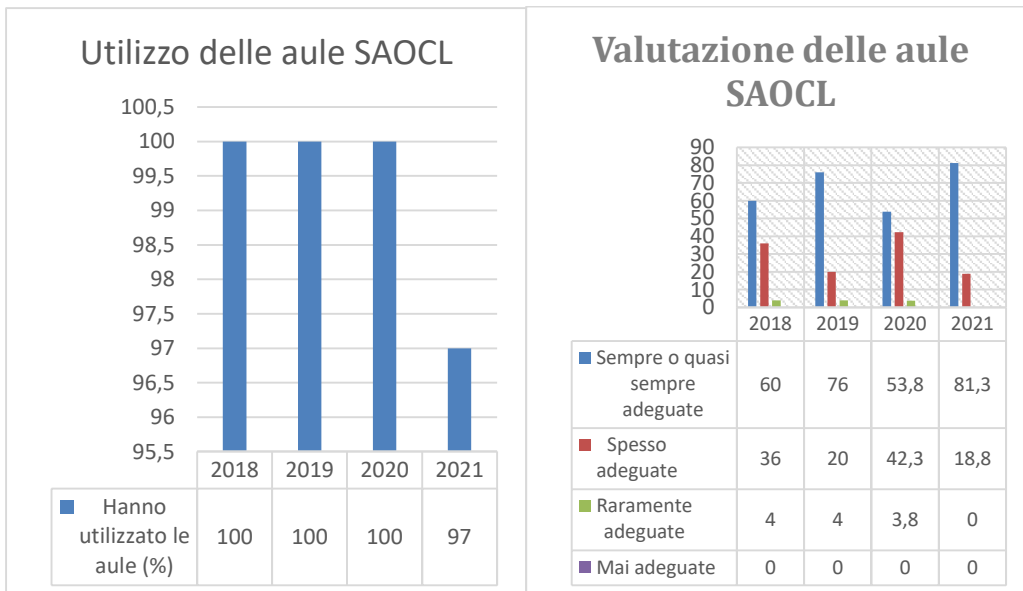
Per quanto il confronto sia stato operato sui dati degli ultimi tre anni, per consentire una migliore analisi del trend si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento relativi agli ultimi quattro anni.

## Aule

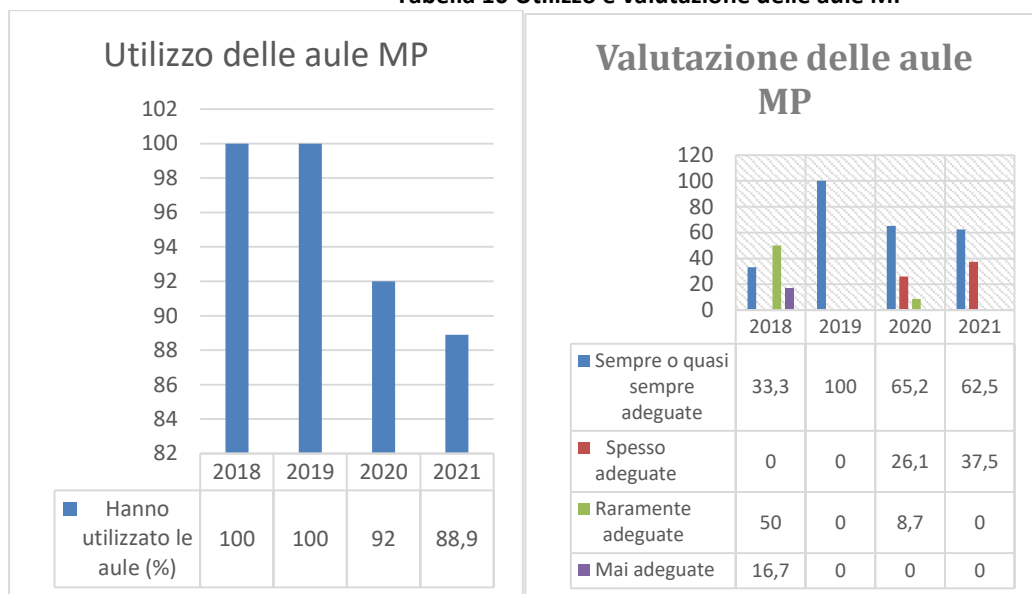
**Tabella n. 8 Utilizzo e valutazione delle aule LMG-01**



**Tabella 9 Utilizzo e valutazione delle aule SAOCL**



**Tabella 10 Utilizzo e valutazione delle aule MP**

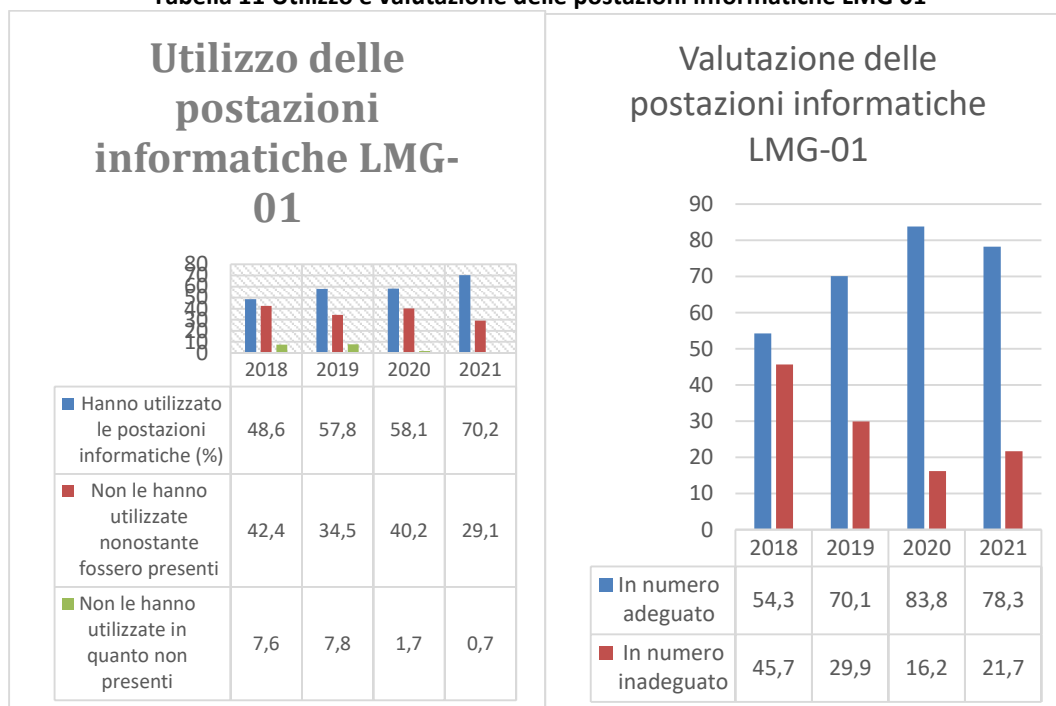


Dall'analisi dei grafici su-riportati si evince un lieve calo nell' utilizzo delle aule per tutti e tre i CdS del Dipartimento di Giurisprudenza, dovuto probabilmente alla possibilità per gli studenti di seguire le lezioni in modalità blended. Aumenta significativamente per SAOCL la percentuale di studenti che valuta "sempre o quasi sempre adeguate" le aule, mentre tale indicatore risulta in lieve calo per LMG-01 e MP. Tuttavia, a differenza del CdS Giurisprudenza, la cui valutazione delle stesse come "spesso adeguate" resta stabile mentre quella che le considera "raramente adeguate" risulta in aumento, per il CdS MP si evince un netto miglioramento, dovuto sia alla maggiore percentuale nelle risposte di coloro che le considerano "spesso adeguate", sia alla minore percentuale di coloro che le considerano "raramente adeguate".

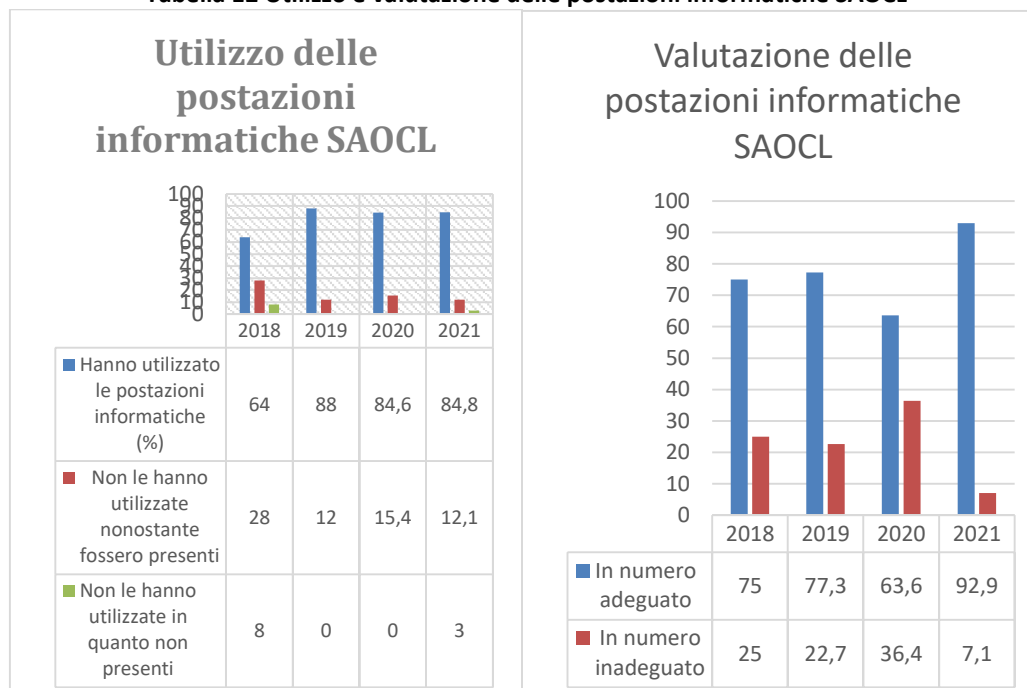


## Postazioni informatiche

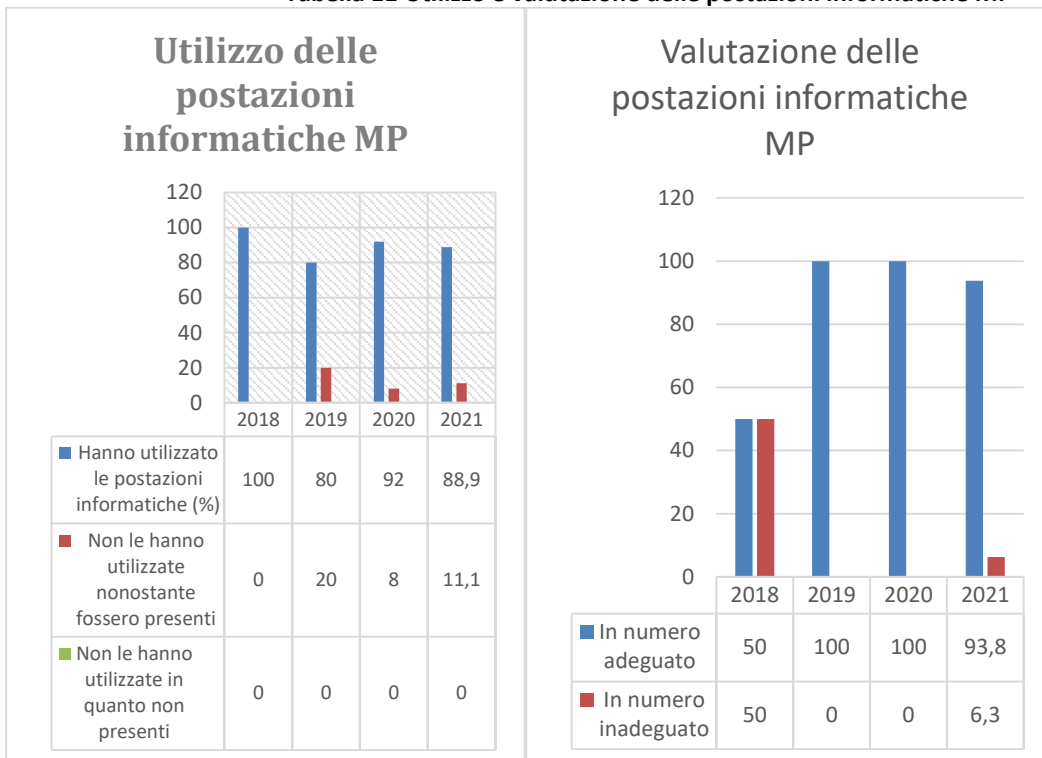
**Tabella 11 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche LMG 01**



**Tabella 12 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche SAOCL**



**Tabella 11 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche MP**



I dati evidenziano un progressivo aumento degli studenti che dichiarano di aver utilizzato le postazioni informatiche, soprattutto per i CdS di Giurisprudenza e MP, mentre il dato per SAOCL resta stabile. La valutazione relativa all'adeguatezza delle postazioni è in aumento per SAOCL, in lieve diminuzione per LMG-01 e in consistente calo (circa sei punti percentuali) per MP.

## Servizi bibliotecari

Tabella n. 12 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari LMG -01

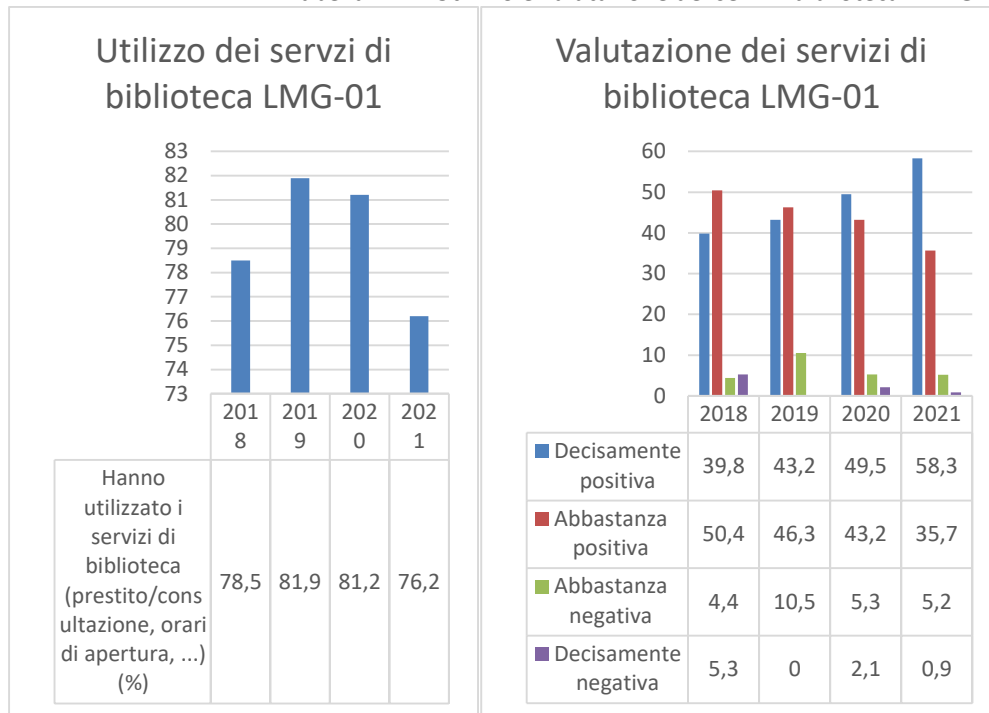
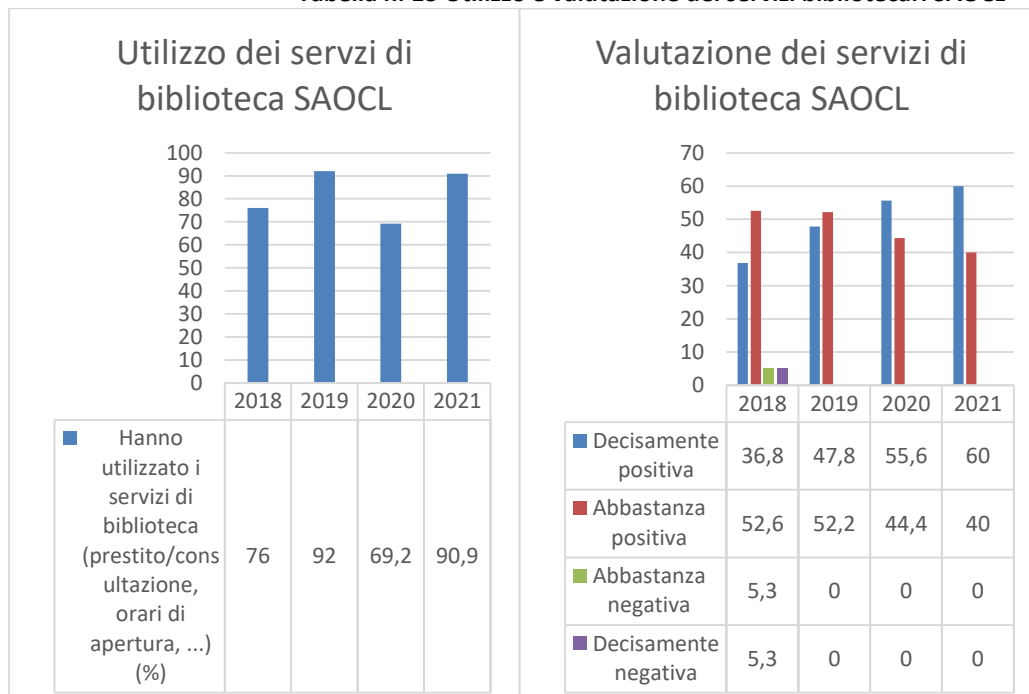
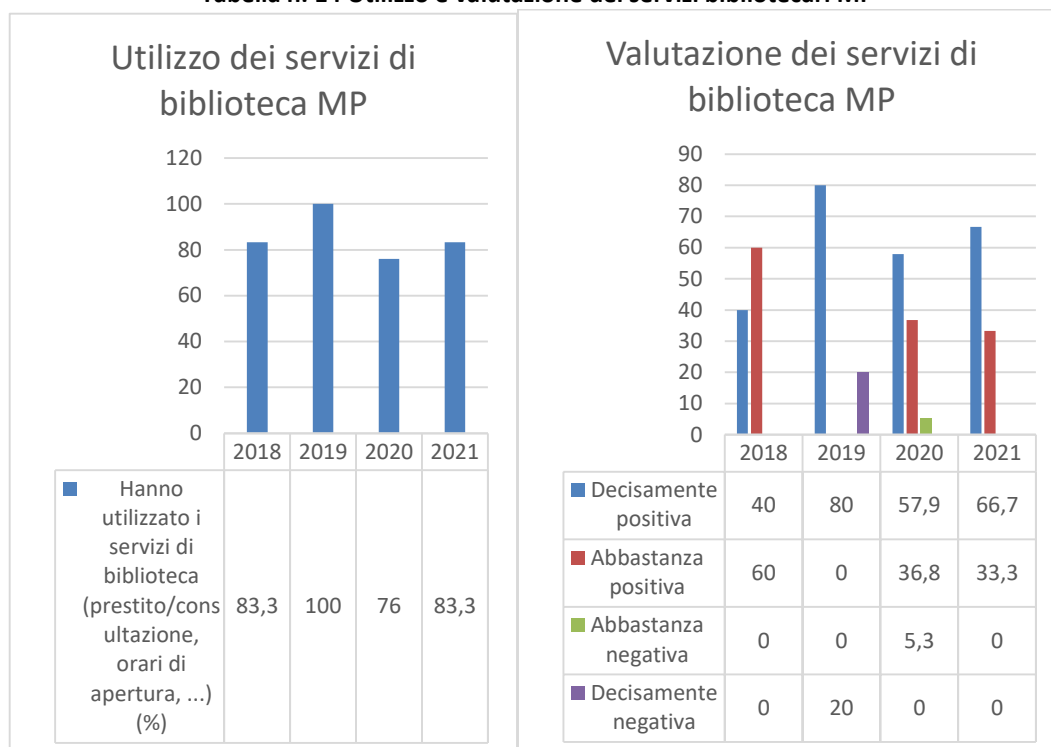


Tabella n. 13 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari SAOCL



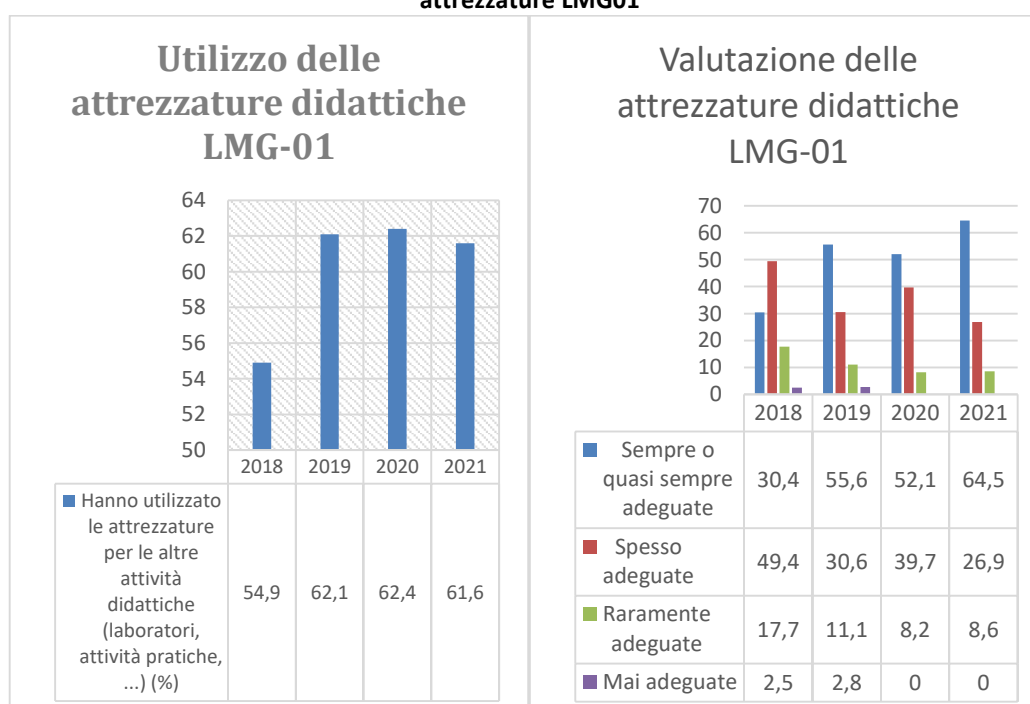
**Tabella n. 14 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari MP**



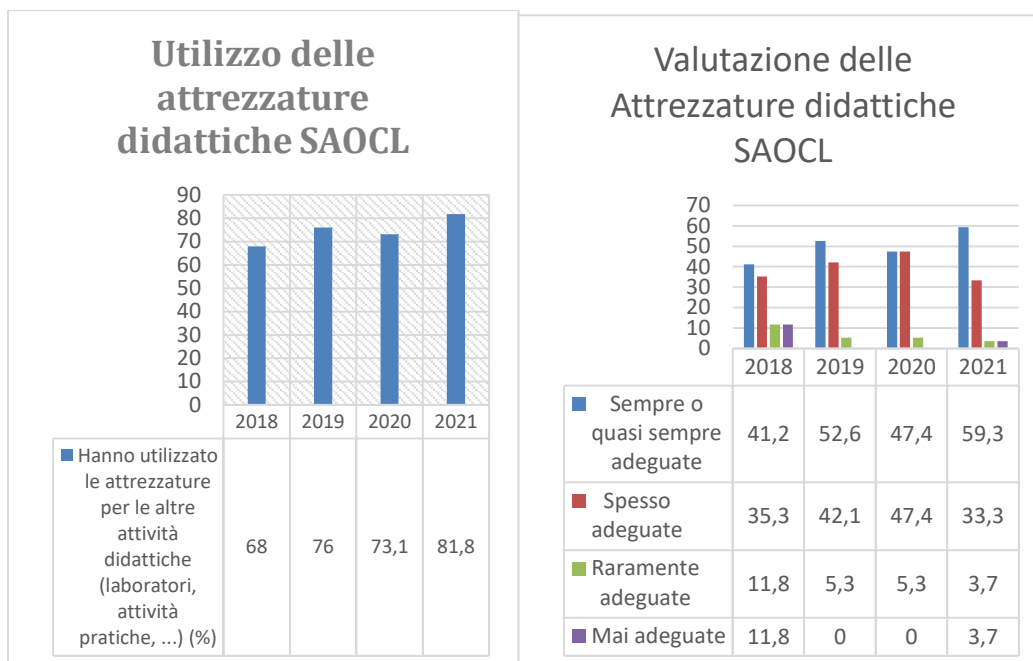
In riferimento all'utilizzo dei servizi bibliotecari, si registra una flessione solo per il CdS in Giurisprudenza, mentre il dato è in aumento sia per MP che per SAOCL. In crescita per tutti e tre i CdS, è la valutazione positiva di tali servizi.

## Attrezzature didattiche

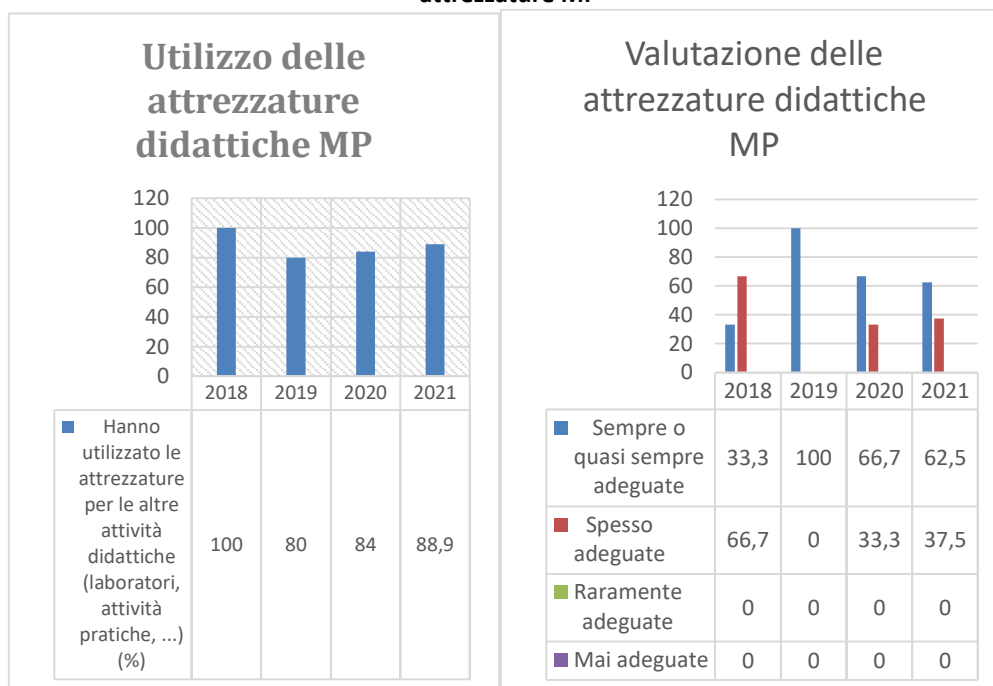
**Tabella 15 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature LMG01**



**Tabella 16 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature SAOCL**



**Tabella 17 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature MP**



L'impiego delle attrezzature didattiche registra un aumento nei CdS SAOCL ed MP. Solo per il CdS Giurisprudenza si riscontra una lievissima flessione. Le attrezzature sono considerate in prevalenza "decisamente adeguate", con un dato in forte crescita per i CdS Giurisprudenza e SAOCL e in calo di quattro punti percentuali per il CdS MP.

## Spazi per lo studio individuale

Tabella 18 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale LMG-01

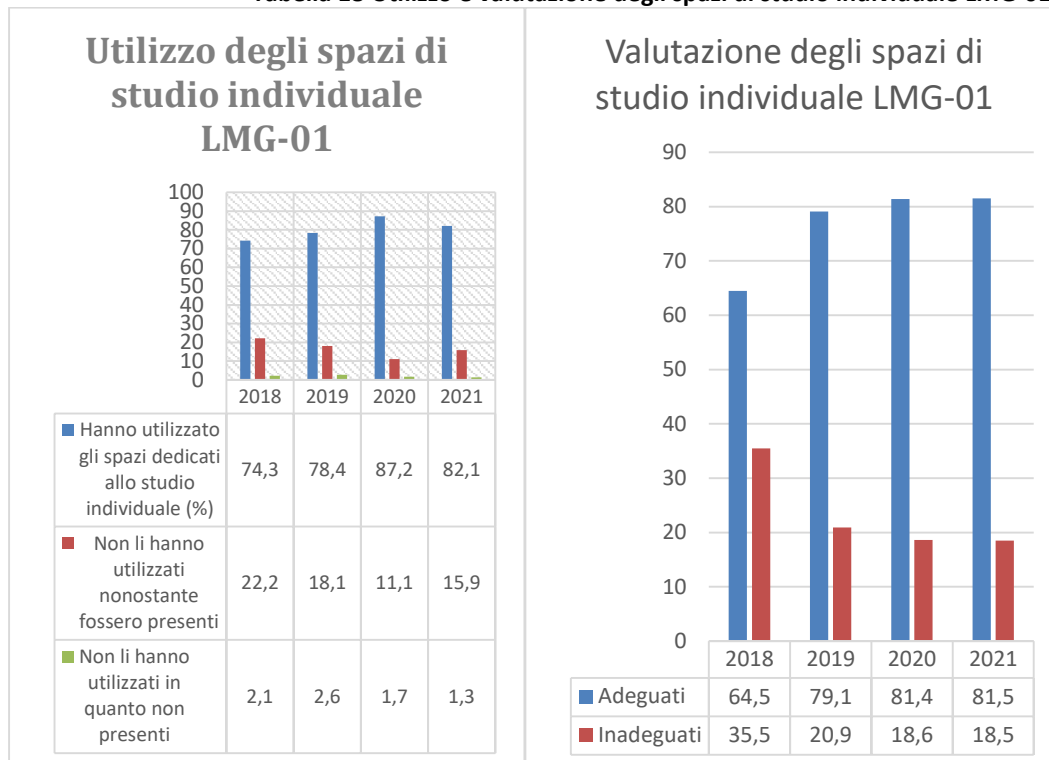
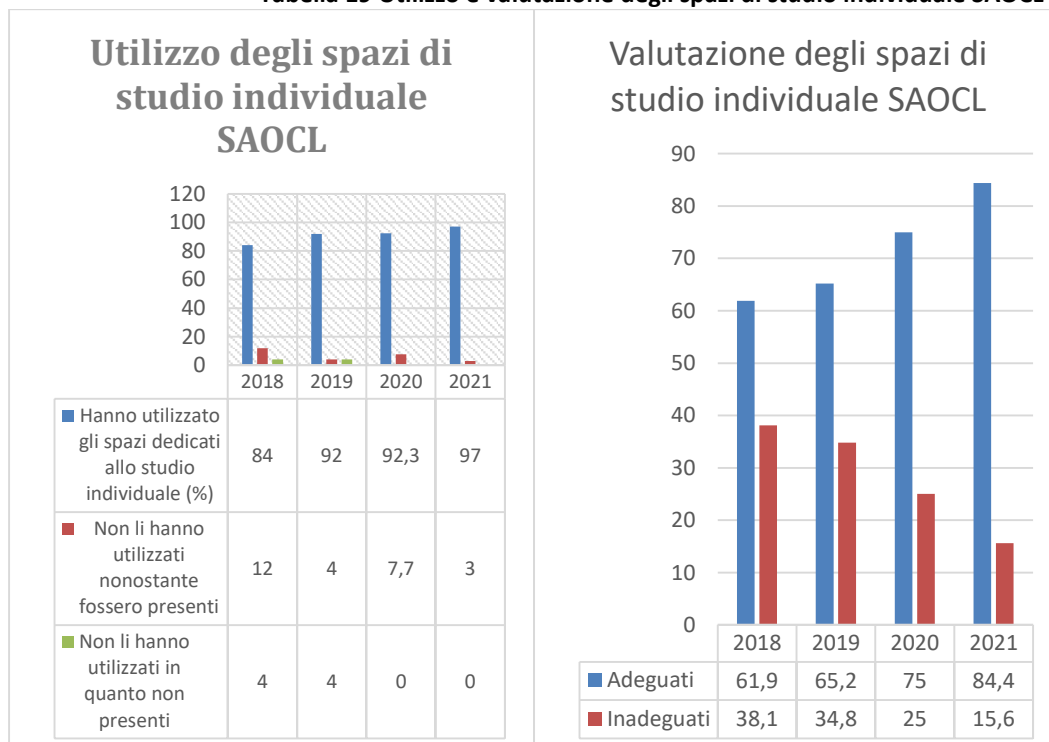
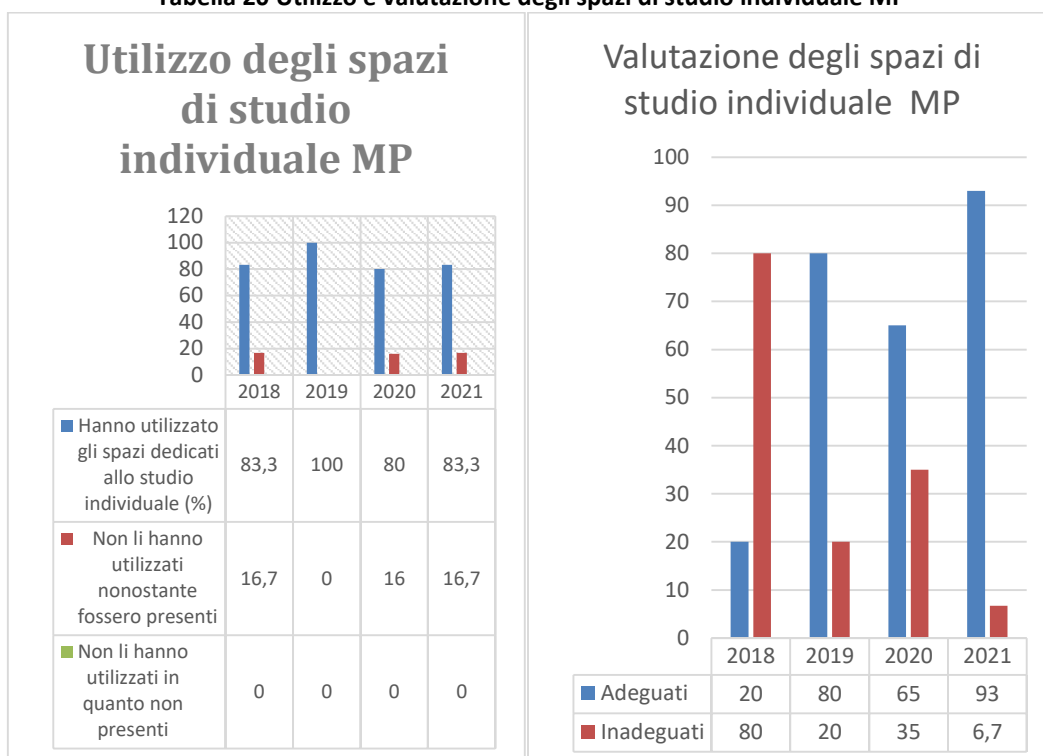


Tabella 19 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale SAOCL



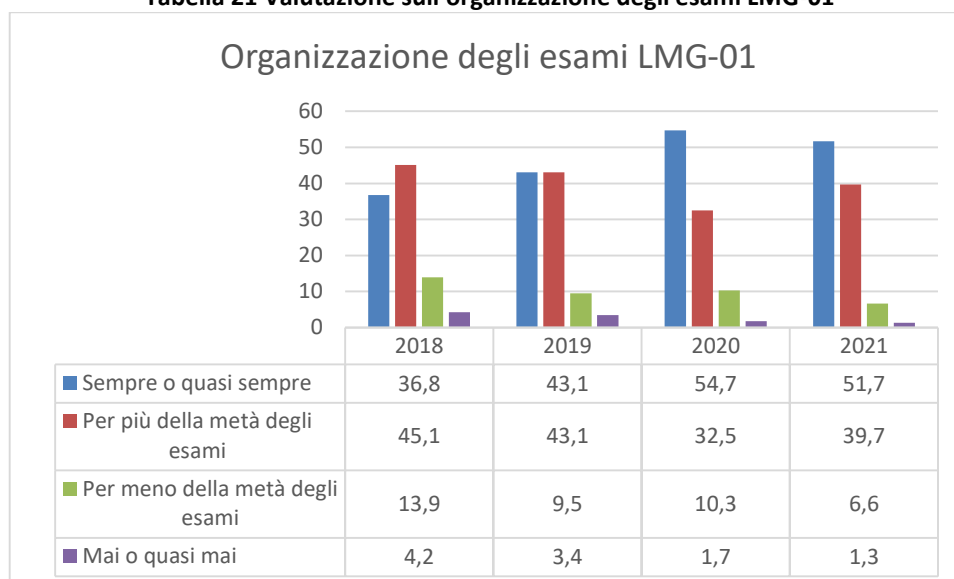
**Tabella 20 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale MP**



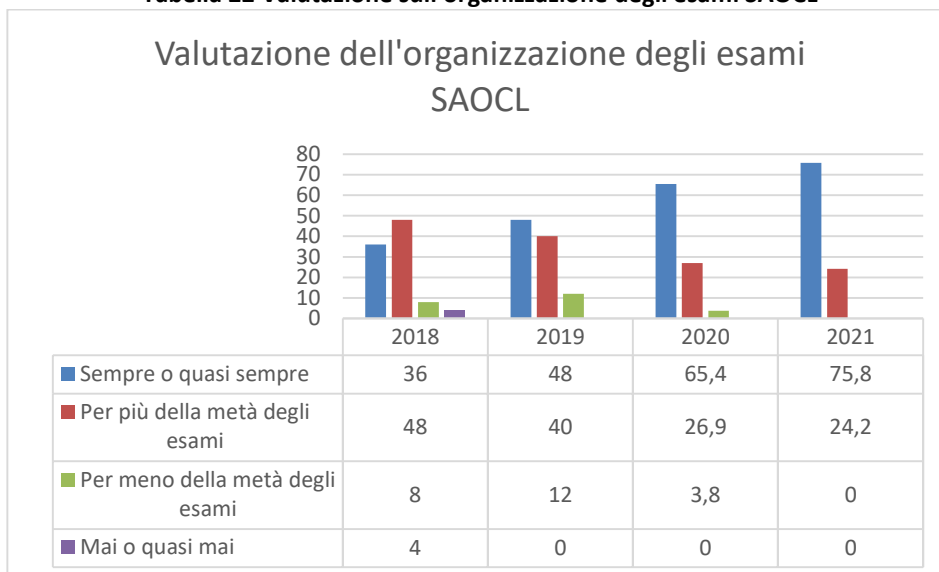
L'utilizzo degli spazi di studio individuale è in aumento nel caso dei CdS SAOCL e MP, mentre si registra un calo per il CdS in Giurisprudenza. In crescita è il giudizio di adeguatezza di tali spazi.

## Organizzazione degli esami

**Tabella 21 Valutazione sull'organizzazione degli esami LMG-01**



**Tabella 22 Valutazione sull'organizzazione degli esami SAOCL**



**Tabella 23 Valutazione sull'organizzazione degli esami MP**



L'organizzazione degli esami registra una prevalenza di dati positivi e in miglioramento. Anche per il CdS in Giurisprudenza, che registra un calo nella risposta "sempre o quasi sempre", aumenta comunque la percentuale di coloro che si dichiarano soddisfatti per più della metà degli esami, mentre si riduce quella di coloro che si dichiarano "quasi mai soddisfatti" o "soddisfatti per meno della metà degli esami".

In conclusione, si confermano anche per l'a.a. 2021-2022 i buoni risultati conseguiti dai CdS del Dipartimento, come si evince dall'analisi della soddisfazione degli studenti relativamente alle attrezzature e all'organizzazione della didattica, fattori su cui continuare a lavorare, per garantire il continuo miglioramento e il consolidamento nel territorio dell'offerta formativa proposta dal Dipartimento.

### **2.B.3 Indicazioni dal NdV**

Il NdV non ha evidenziato nessuna criticità per il Dipartimento di Giurisprudenza. La relazione 2022 valuta positivamente la maggiore frequenza e partecipazione degli studenti alle lezioni, dato che risulta però guidato dal CdS Giurisprudenza. Pur restando elevata la percentuale dei non frequentanti per motivi legati al



lavoro, il Nucleo sottolinea il positivo risultato realizzato dal Dipartimento in termini di riduzione del peso della motivazione “Frequenza di altri corsi”. La relazione mostra inoltre come il valore medio degli indicatori che misurano la performance dei CdS del Dipartimento risulti in crescita, sia per la sezione insegnamento che per la sezione docenza, e superiore rispetto alla media di Ateneo. Riguardo alle strutture, infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall’Università, invece, il Nucleo individua come priorità quelle di potenziare le postazioni informatiche, i servizi di biblioteca e gli spazi per studio individuale.

### **2.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Per ciascun CdS la CP-DS ha esaminato le schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo. In particolare, la CP-DS ha monitorato il materiale presente online relativo all’A.A. 2021/2022 sulla base delle seguenti domande:

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?

I pochi casi di schede mancanti o “non conformi” o le cui modalità della prova finale non venivano definite in modo chiaro o coerente sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono stati adeguati durante l’elaborazione della relazione.

Allo stato attuale, dunque, le schede degli insegnamenti risultano redatte secondo il modello e con i contenuti stabiliti dal documento “Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento” elaborato dal Presidio nel giugno 2020. Pertanto, esse descrivono le modalità della prova finale che può comprendere o meno prove di verifica intermedie e articolarsi in un esame scritto e/o orale, la discussione di un elaborato e/o una prova pratica. Le schede nella loro complessità delineano perciò piuttosto dettagliatamente i metodi con cui viene accertata la misura in cui lo studente acquisisce gli obiettivi formativi declinati nelle schede di insegnamento. Inoltre, attualmente non risultano casi di schede mancanti o non conformi secondo i criteri definiti alle domande 2. e 3., di cui sopra.

L’analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni.

### **2.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico**

#### **2.D.1 Monitoraggio**

##### **Annuale**

La CP-DS, sulla base delle note del PQA del 10 e del 22 ottobre 2018, ha analizzato le schede di monitoraggio dei CdS, valutando i seguenti aspetti:

1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione (vedi tabella)?
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?

Percorso	iC1, percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (indicatore di "elevata" produttività media degli iscritti); <sup>[1]</sup> <sub>SEP</sub>
	iC13, percentuale di CFU conseguiti al primo anno su quelli da conseguire da parte degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano (indicatore di produttività media degli immatricolati); <sup>[1]</sup> <sub>SEP</sub>
	iC16, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nello stesso CdS al II anno e che hanno conseguito almeno 40 CFU al primo anno (indicatore di "elevata" produttività degli immatricolati). <sup>[1]</sup> <sub>SEP</sub>
Prosecuzione e abbandoni	iC14, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nel II anno nello stesso CdS (indicatore di "fidelizzazione" degli immatricolati); <sup>[1]</sup> <sub>SEP</sub>
	iC24, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che non risultano né laureati né iscritti al CdS dopo n+1 anni (indicatore di "dispersione" degli immatricolati a n+1 anni). <sup>[1]</sup> <sub>SEP</sub>
Internazionalizzazione	iC10, percentuale di CFU conseguiti all'estero nell'anno solare x+1, dagli iscritti regolari nell'anno accademico x/x+1 sul totale dei CFU conseguiti da tutti gli iscritti regolari (indicatore di internazionalizzazione degli iscritti: tasso medio di CFU acquisiti all'estero dagli iscritti).
Uscita	iC17, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che si laureano in n+1 anni nello stesso CdS (tasso di laurea degli immatricolati in un tempo "breve").

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni.

**1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?**

Tutti i documenti prodotti a seguito delle discussioni che hanno luogo in Dipartimento sono finalizzati a migliorare le prestazioni e la funzionalità della didattica; essi fanno riferimento agli indicatori e ai dati forniti dal NdV da cui si deve imprescindibilmente partire per ogni corretta analisi e decisione. Al fine di elaborare tali analisi e di effettuare una concreta riflessione interna sulle attività svolte, sulle eventuali problematiche in essere e sui miglioramenti nel frattempo acquisiti, il Documento principale cui fare riferimento è il Monitoraggio annuale. Esso si sviluppa lungo gli indicatori proposti dal NdV, analizzando e discutendo i dati empirici rilevati; è redatto periodicamente ed i suoi contenuti sono largamente condivisi, rispecchiando le riflessioni svolte dall'intero Dipartimento.

Più in particolare, il Dipartimento, e per esso i CdS, hanno analizzato e commentato tutti i principali indicatori presenti nel cruscotto. Area critica comune a tutti e tre i CdS continua a restare quella relativa alle internazionalizzazioni, rispetto alla quale non si sono registrate variazioni rilevanti. Invece, rispetto alle altre due aree critiche delle immatricolazioni e delle carriere studenti si evidenzia che:

il CdS di Giurisprudenza registra un aumento del numero degli iscritti nel 2021, in linea con il trend nazionale e rispetto al dato di area, che, invece, continua a registrare un trend decrescente. In termini assoluti cresce anche il dato sugli iscritti totali al I anno. Diminuisce, però, il numero dei laureati entro la durata normale del corso, in linea con il trend di area geografica che, invece, risulta in aumento a livello nazionale. Aumenta, invece, il numero complessivo dei laureati che, a livello di area e nazionale, decresce.

Il CdS di SAOCL, invece, registra un valore decisamente positivo nel 2021 rispetto a quello del 2018, a fronte di una continua riduzione del valore di area geografica. Il numero di laureati entro la durata normale del corso mostra un incremento a partire dal 2019, attestandosi nel 2021 su valori leggermente superiori al dato di

area geografica. I dati oscillano per entrambi i corsi rispetto alle carriere studenti, alternando momenti di flessione a momenti di ripresa.

Il CdS di MP, invece, riporta un andamento positivo sui dati relativi sia alle iscrizioni, sia alla carriera degli studenti sia alla soddisfazione dei laureati.

## **2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?**

**Gli indicatori del cruscotto proposti dal NdV sono assolutamente centrali per individuare problematiche e criticità nonché per le analisi e le riflessioni sulle performance e l'organizzazione delle attività del Dipartimento svolti continuativamente dagli organismi di governance. I Cds affrontano puntualmente le problematiche che essi sollevano. L'analisi e il commento degli indicatori proposti sono sempre attente, estese e adeguate.**

## **3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**

Attraverso gli indicatori proposti dal NdV, il documento di Monitoraggio individua e affronta puntualmente le criticità che emergono nello svolgimento delle attività didattiche e di funzionamento del Dipartimento. Le criticità maggiori sono poste in luce in maniera adeguata, vengono evidenziate e discusse dai Documenti. Nei particolari, il CdS di Giurisprudenza evidenzia un lieve miglioramento degli indicatori della sezione iscritti ma denota risultati sostanzialmente ancora negativi sul versante dell'internazionalizzazione (indicatore iC10). Il CdS di SAOCL presenta comunque una notevole ripresa degli iscritti, già a partire dall'anno 2018, in chiara controtendenza rispetto ai trend nazionali e d'area, ma (presenta) risultati negativi sull'internazionalizzazione. Il CdS di MP manifesta un trend costante di crescita delle immatricolazioni, mentre rileva un elemento critico di internazionalizzazione, difficilmente conseguibile considerato l'elevato numero di studenti lavoratori che -come evidenzia il Monitoraggio - sono inevitabilmente poco propensi a sostenere periodi di studio all'estero.

### **2.D.2 Riesame Ciclico**

La CP-DS, partendo alle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità analizza le schede di Riesame Ciclico di ciascun CdS, sulla base dei seguenti aspetti:

1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?
2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?
3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?
5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CP-DS?
6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni (se previsto).

### **1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?**

Le criticità di cui soffre il Dipartimento sono sostanzialmente comuni ai suoi CDS di Giurisprudenza e SAOCL. Va notato in via preliminare come a tale proposito siano state attivate ormai da tempo azioni specifiche volte ad affrontare le problematiche in parola i cui successi, puntualmente rivendicati nei documenti dai due CDS, forniscono motivo di incoraggiamento e stimolo alla continuazione e al perfezionamento delle iniziative intraprese.

Le criticità dei due CdS riguardano principalmente: numero di iscritti, abbandoni e fuori corso e internazionalizzazione. Pur persistendo criticità similari, il CdS di MP registra dati in miglioramento che necessitano, tuttavia, di essere ulteriormente incrementati e consolidati.

Si registrano, poi, criticità comuni, quali carenza del personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica e assenza di una Biblioteca di Dipartimento

## **2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?**

Le cause e le motivazioni individuate alla base dei disagi correnti sono diverse per i tre CdS erogati dal Dipartimento. Il CdS in Giurisprudenza ritiene in prevalenza di soffrire nella competizione con altri istituti universitari di pari grado e livello presenti sul territorio. Il CdS in SAOCL addossa le difficoltà alla limitatezza delle attuali prospettive occupazionali dei suoi laureati. Il CdS in MP necessita di una fase di consolidamento della crescita, avendo numeri ancora contenuti e la necessità di incrementare il numero degli iscritti. Si rinvia a un esame delle sezioni dei CdS e alla documentazione su cui esse si basano per il loro esame accurato.

## **3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?**

I CdS in Giurisprudenza e SAOCL individuano una pluralità di soluzioni alle problematiche segnalate che necessariamente comportano valutazioni tecniche, specifiche ai singoli CdS, alle cui sezioni e al materiale su cui si basano si rinvia per le indicazioni del caso e un esame esaustivo. Basti al momento menzionare i principali ambiti di intervento previsti:

- revisione dell'offerta formativa e misure a favore dell' internazionalizzazione per ambedue i CdS;
- obiettivi di miglioramento specifici che vertono, per il CdS in SAOCL, sul numero degli iscritti, il loro percorso accademico e le azioni di placement;
- costruzione di un rapporto più dinamico con il Comitato di indirizzo ai fini di una più concreta definizione delle figure professionali per Giurisprudenza. Le soluzioni previste per il CdS in MP sono: l'incremento del numero degli iscritti; il supporto agli studenti; l'aumento della percentuale degli studenti che si laurea in corso e l'internazionalizzazione. Tutte azioni già attenzionate al CdS.

## **4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?**

La piena realizzazione delle iniziative già individuate in precedenza è stata molto ostacolata dalla corrente pandemia di COVID 19 che ha imposto oltretutto un'approfondita ristrutturazione delle modalità di erogazione della didattica e ha fatto emergere nuove e impellenti criticità segnalate in questo documento come nella relazione COVID. Le questioni ancora aperte vengono comunque largamente e specificamente trattate dai documenti cui si fa riferimento mentre progressi e risultati anche lusinghieri si registrano su altre. In particolare si sottolinea il rafforzamento delle attività di orientamento; il monitoraggio costante delle iscrizioni; l'organizzazione di seminari e convegni; i numerosi stimoli per i programmi di mobilità internazionale. La soluzione di altre criticità è al di fuori degli ambiti di competenza del Dipartimento e sono state prontamente e costantemente segnalate all'amministrazione centrale. Tra esse vi sono le carenze di personale e di strutture per i servizi alla didattica, l'assenza dei siti web di CdS e le difficoltà incontrate dagli studenti a fronte delle nuove norme per lo svolgimento degli esami.

## **5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CP-DS?**

I documenti recepiscono le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte già della Relazione annuale le cui indicazioni si mostrano attive e propositive nell' individuare le carenze e indicare le prospettive di miglioramento. In termini più specifici e particolari sono stati presi in considerazione e variamente recepiti dai CdS in Giurisprudenza e SAOCL quanto riportato nella relazione 2018 sulla necessità di migliorare/rafforzare le attività di supporto didattico – ivi inclusa la fornitura in anticipo del materiale didattico; il coordinamento con gli altri insegnamenti; le attività di orientamento e di comunicazione; le strategie di contrasto degli abbandoni durante il primo anno ecc. Per quanto concerne nello specifico MP è stata rivista l'offerta formativa, cercando di rendere la stessa quanto più appetibile, in ragione della domanda di lavoro esistente nelle PA. La sezione 3 dedicata alle attività svolte i CdS illustra adeguatamente anche questo punto.

## **6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?**

Le opinioni e i suggerimenti di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni da essi provenienti, sono considerate fondamentali in tutte le attività di verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa. Oltretutto il coinvolgimento attivo degli studenti nella conduzione e riflessione sulle attività svolte è da sempre la cifra del Dipartimento. In particolare, sono stati recepiti e/o comunque presi in attenta considerazione i suggerimenti riportati nei questionari OPIS sulle attività di supporto alla didattica; il coordinamento con altri insegnamenti; il materiale didattico, gli insegnamenti e gli esami.

## **2.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

L'accertamento delle informazioni fornite e della loro effettiva fruibilità al pubblico e alla popolazione studentesca interessata è avvenuta esaminando i siti web e le schede SUA-CdS dell'A.A. 2020/2021 disponibili su [www.university.it](http://www.university.it) per ogni CdS in cui si articola il Dipartimento.

In particolare si è indagato se:

1. Le informazioni delle pagine web del CdS fossero complete ed aggiornate
2. Le informazioni incluse nella SUA-CdS disponibile all'indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>, fossero presenti anche sul sito web del CdS
3. La SUA-CdS presentasse informazioni dettagliate sui laboratori
4. La SUA-CdS presentasse informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea
5. La SUA-CdS contenesse figure professionali anomale
6. Le modalità di accesso al corso di laurea fossero ben definite
7. Ci fossero incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS

La descrizione puntuale per ogni CdS è riportata nelle relative sezioni.

*Si riprendono di seguito le domande poste e si riportano i punti principali presenti nel resoconto relativo alle Sezioni E dei CdS.*

### **1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?**

Le informazioni riguardanti i CdS in cui si articola il Dipartimento sono puntualmente presenti sul sito di Ateneo la cui sezione "didattica" è stata opportunamente riorganizzata all'indirizzo:

<https://orienta.uniparthenope.it/>. Le informazioni riportate sul sito d'Ateneo sono complete e aggiornate.

### **2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo:**

**<https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?**

Mancano siti specifici dei CdS. Tutte le informazioni sono presenti sul sito web d'Ateneo recentemente riorganizzato anche per la sezione "didattica" <https://orienta.uniparthenope.it/>

### **3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?**

Non rilevante date le attività svolte dal dipartimento. Ciononostante, il Dipartimento promuove una intensa attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini e stages a beneficio di studenti e neolaureati, da svolgere presso aziende selezionate (pubbliche e private) ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo.

### **4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?**

Le SUA-CdS fanno riferimento in più parti agli insegnamenti dei Corsi. In specie nel quadro B.3

#### 5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?

NO

#### 6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?

Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione.

#### 7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?

L'offerta formativa è perfettamente inquadrata nella SUA-CdS.

### 2.F. Ulteriori proposte di miglioramento

**F.1** Di seguito si riportano le Problematiche di **DIPARTIMENTO** emerse nella Relazione CP-DS 2021 e il relativo status.

**Problematica:** scarsa internazionalizzazione

**Azione dal CdS:** giornate di testimonianza sul programma Erasmus; aumento dei corsi e seminari in lingua inglese.

**Status:** IRRISOLTA/ DA INTENSIFICARE

**Problematica:** dispersione delle informazioni presenti sui siti

**Azione dal CdS:** integrare i contenuti di "orientapartheno" e esetre.

**Status:** IRRISOLTA/ DA FARE

**Problematica:** Struttura dei questionari non aperta al contributo degli studenti.

**Azione dal CdS:** Aperta una riflessione sul tema tra organi del Dipartimento e i rappresentanti degli studenti nel CdD e nella Paritetica.

**Status:** IRRISOLTA

**Problematica:** Ridotta visibilità dell'accesso alle Aree Qualità sul sito del Dipartimento.

**Azione dal CdS:** Richieste una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e la creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio.

**Status:** IRRISOLTA

**F.2** Di seguito si riportano le nuove problematiche di **DIPARTIMENTO** emerse (Anno 2022).

**Problematica:** Il tasso di compilazione dei questionari da parte degli studenti dei tre CdS è in miglioramento ma il dato necessita ancora di essere monitorato.

**Possibili azioni correttive:** continuare a sensibilizzare gli studenti ad una corretta e attenta compilazione del questionario

**Problematica:** Riduzione del numero dei laureati entro la durata legale del corso o entro un anno dalla durata legale del corso

**Possibili azioni correttive:** intensificare le attività di *mentoring* e di tutoraggio per supportare gli studenti; sensibilizzare i docenti ad inserire le prove intercorso come modalità di verifica dell'apprendimento, soprattutto per gli insegnamenti dell'ultimo anno di corso.

**Problematica:** Scarsa internazionalizzazione dei corsi di studio

**Ulteriori possibili azioni correttive rispetto a quelle già individuate dalla CP-DS 2021:** sensibilizzare i docenti ad incrementare le relazioni/partnership con Università straniere; ampliare la sezione web dedicata all'internazionalizzazione in cui promuovere tale attività anche, ad esempio, attraverso la presentazione dell'offerta formativa in lingua inglese.

**Problematica:** emergono nella CP-DS forti dubbi sulla reale utilità pratica di molte delle informazioni che vengono richieste e inserite dai docenti nelle schede essetre. In particolare l'eccessiva analitica compilazione dei descrittori di Dublino sembra rendere le schede scarsamente intelligibili.

**Possibili azioni correttive:** Si ritiene necessario aprire una riflessione a livello di CdS e, più ampiamente, a livello di organi centrali di Ateneo sul tipo di informazioni da inserire su essetre e, soprattutto, sul grado di specificità delle informazioni inserite. Nel rispetto dei descrittori di Dublino e delle indicazioni di Ateneo, si ritiene importate aprire un dibattito che coinvolga la Commissione paritetica in merito alla strutturazione delle schede di insegnamento al fine di un loro ripensamento e omogeneizzazione alla luce delle criticità emerse.

**Problematica:** corretta compilazione delle schede docente e completezza delle informazioni. Emerge una forte complessità di carattere tecnico informatico nella gestione delle informazioni nella gestione e aggiornamento delle schede in particolare quando un insegnamento viene affidato a docenti che cambiano negli anni.

**Possibili azioni correttive:** Si continua a raccomandare agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare sistematicamente i docenti sull'adeguamento delle schede annuali degli insegnamenti con particolare attenzione all'indicazione delle conoscenze pregresse, alla descrizione delle modalità di svolgimento della prova finale nonché delle modalità di valutazione. Si raccomanda che nella gestione degli insegnamenti condivisi vi sia massima attenzione nella corretta compilazione di tutte le parti delle schede. Si sollecita il CdS ad affrontare il problema anche con gli Uffici di supporto informatico per agevolare la compilazione per quanto concerne gli aspetti tecnici.

### **3. Corso di Studi GIURISPRUDENZA (CdS Magistrale a ciclo Unico)**

### 3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'a.a. 2020/2021, effettivamente chiuso, laddove per l'a.a. 2021/2022 la valutazione si arresta al novembre 2022, essendo i dati dinamici.

#### 3.A.1 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Giurisprudenza per l'a.a. 2021-2022 per le seguenti sezioni:

- “insegnamento”, che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;
- “docenza”, che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti.

### A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

	<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	3,04%	4,07%	4,14%	87
Più no che sì	12,81%	12,96%	10,94%	230
Più sì che no	46,86%	46,09%	43,37%	912
Decisamente sì	37,3%	36,89%	41,56%	874
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2103</b>

Tabella 2

	<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,79%	3,05%	3,61%	76
Più no che sì	10,1%	8,23%	8,89%	187
Più sì che no	45,86%	44,72%	40,23%	846
Decisamente sì	41,25%	44%	47,27%	994
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2103</b>



**Tabella 3**

	<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2%	2,03%	2,43%	51
Più no che sì	7,73%	5,89%	5,42%	114
Più sì che no	43,12%	41,97%	38,47%	809
Decisamente sì	47,29%	50,1%	53,69%	1129
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	100%	100%	2103

**Tabella 4**

	<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,79%	3,86%	2,28%	48
Più no che sì	7,69%	10,06%	6,42%	135
Più sì che no	40,12%	38,72%	32,1%	675
Decisamente sì	49,4%	47,36%	59,2%	1245
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	100%	100%	2103

Dalle risposte ai questionari si evince un andamento abbastanza soddisfacente degli indicatori della sezione insegnamento nell'a.a. 2021/2022. Nello specifico si segnala un incremento di almeno tre punti percentuali sulle risposte "decisamente sì" per quanto concerne gli aspetti riguardanti il carico di studi proporzionati ai cfu e l'adeguatezza del materiale didattico fornito (tabelle 2 e 3) – anche se tali dati risultano lievemente in calo rispetto all'anno precedente se sommati alle risposte "più sì che no" - , e di circa cinque e dodici punti percentuali per quanto concerne, rispettivamente, le conoscenze preliminari fornite e la definizione delle modalità d'esame (tabelle 1 e 4). Tale ultimo dato è da considerarsi particolarmente positivo, se si considera che, su tale indicatore, il CdS risulta per l'a.a. 2020/2021 attenzionato dal NdV.

## **B) SEZIONE DOCENZA**

**Tabella 5**

	<i><b>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,61%	0,83%	0,99%	13
Più no che sì	3,36%	3,8%	3,44%	45
Più sì che no	29,13%	27,63%	26,93%	352
Decisamente sì	65,9%	67,74%	68,63%	897
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1307</b>

**Tabella 6**

	<i><b>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</b></i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,89%	1,08%	1,45%	19
Più no che sì	5,32%	4,8%	2,83%	37
Più sì che no	29,48%	28,21%	29,07%	380
Decisamente sì	63,31%	65,92%	66,64%	871
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1307</b>

**Tabella 7**

	<i><b>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,89%	0,83%	1,22%	16
Più no che sì	4,48%	4,05%	3,21%	42
Più sì che no	28,64%	30,27%	28,54%	373
Decisamente sì	64,99%	64,85%	67,02%	876
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1307</b>

**Tabella 8**

	<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,8%	2,07%	1,91%	25
Più no che sì	7,14%	6,7%	7,88%	103
Più sì che no	41,04%	41,6%	35,42%	463
Decisamente sì	49,02%	49,63%	54,78%	716
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1307</b>

**Tabella 9**

	<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,19%	0,91%	1,15%	15
Più no che sì	3,01%	3,56%	2,6%	34
Più sì che no	34,1%	31,51%	29,76%	389
Decisamente sì	61,69%	64,02%	66,49%	869
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1307</b>

**Tabella 10**

	<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,62%	1,98%	1,76%	37
Più no che sì	4,62%	3,66%	2,76%	58
Più sì che no	36,09%	34,4%	32,19%	677
Decisamente sì	57,67%	59,96%	63,29%	1331
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2103</b>

**Tabella 11**

	<b>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,79%	2,85%	3,04%	64
Più no che sì	8,86%	8,38%	7,89%	166
Più sì che no	38,09%	37,75%	36,04%	758
Decisamente sì	50,27%	51,02%	53,02%	1115
TOTALE	<b>100%</b>	100%	100%	2103

Dalle risposte ai questionari si conferma, in linea con la scorsa relazione, un andamento in crescita di quasi tutti gli indicatori relativi alla sezione docenza, che va a consolidare e rafforzare il dato, già molto positivo, degli anni precedenti. Nello specifico, l'incremento di risposte su "decisamente sì" è di almeno 2 punti percentuali, come si può scorgere dalle tabelle 7, 8, 9, 10 e 11, con punte superiori a tre e quattro punti percentuali nei casi concernenti, rispettivamente, la reperibilità dei docenti (tabella 10) e le attività didattiche integrative (tabella 8) – anche se in quest'ultimo caso il dato risulterebbe lievemente in calo rispetto all'anno precedente se letto insieme alle risposte "più sì che no".

**Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2021/2022 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:**

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (709 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;
2. Inserire prove d'esame intermedie (416 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;
3. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (404 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da poter inserire nei programmi, soprattutto degli esami opzionali, approfondimenti specifici su tematiche attuali;
4. Fornire più conoscenze di base (325 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;
5. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (275 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;
6. Aumentare l'attività di supporto didattico (238 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti, ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e a prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;
7. Fornire in anticipo il materiale didattico (178 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;
8. Migliorare la qualità del materiale didattico (174 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;
9. Attivare insegnamenti serali (142 preferenze): si richiede di offrire maggiori possibilità di seguire i corsi agli studenti lavoratori, attivando insegnamenti che superino l'orario di lavoro.

### **Relazione Opis 2022:**

In riferimento al CdS di Giurisprudenza, la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell'a.a. 2020/2021, rileva che il 39,2% degli studenti si dichiara non frequentante (con un calo di circa 1,4 punti percentuali rispetto all'a.a. 2019/2020), di questi il 39,7% ha fatto leva sul lavoro (percentuale incrementata rispetto all'a.a. 2019/2020, di circa 1,4 punti percentuali); si registra, inoltre, una lieve diminuzione (di 0,75 punti percentuali), rispetto all'anno precedente, relativamente alla risposta "frequenza in contemporanea con altri corsi". In calo è anche la percentuale relativa alla generica motivazione "altro", che può essere ragionevolmente attribuita alla didattica a distanza. Tuttavia, da segnalare è l'aumento di circa un punto percentuale nella risposta che attribuisce la mancata partecipazione ai corsi alla "scarsa utilità ai fini della preparazione dell'esame", dato superiore al trend di Ateneo e per il quale il CdS risulta attenzionato dal NdV.

Nella relazione Opis 2022 si conferma il dato positivo relativo al calo della percentuale di studenti non frequentanti (di circa due punti percentuali) anche in riferimento ai dati parziali relativi all'a.a. 2021/22; del pari in calo è la percentuale di coloro che adducono a motivazione della mancata frequenza la simultanea partecipazione ad altri corsi (calo di oltre tre punti percentuali) e la scarsa utilità della frequenza ai fini della preparazione dell'esame (calo di circa 0,6 punti percentuali). Aumenta, invece, il peso della motivazione fondata sul lavoro (incremento di circa due punti percentuali).

La relazione, dunque, evidenzia che, alla luce dei dati innanzi rilevati, il costante aumento della percentuale di studentesse/i frequentanti (ulteriormente in crescita sulla base delle rilevazioni, seppure parziali, effettuate con riferimento all'a.a. 2021/22) continua a confermare l'efficacia delle azioni correttive intraprese, a suo tempo, dal CdS, come, ad esempio, la modifica effettuata al regolamento didattico con DR n. 344 del 03.05.2017, in forza della quale è stata prevista la possibilità di iscriversi come studenti a tempo parziale in favore di lavoratori o comunque di coloro che non sono in grado di frequentare con continuità le attività didattiche. Ciò nondimeno, si ravvisa l'opportunità di compulsare la Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza (SIEGI) per evitare eventuali sovrapposizioni fra gli insegnamenti.

La relazione definisce "positivi" anche i dati sulle valutazioni degli studenti relativamente alla sezione insegnamento e docenza per l'a.a. 2020-2021, quasi sempre al di sopra della media di Ateneo. In particolare, per quanto concerne la sezione insegnamento, è in aumento, rispetto all'a.a. 2019-2020, la soddisfazione degli studenti relativamente alla proporzionalità del carico di studio ai CFU e all'adeguatezza del materiale didattico. Leggermente in calo il dato sulle conoscenze preliminari possedute dallo studente per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame, rispetto all'anno precedente, che resta comunque al di sopra della media di Ateneo, e quello relativo alla chiarezza delle modalità di esame, calo di maggiore consistenza e al di sotto della media di Ateneo, per il quale il CdS viene attenzionato dal NdV. A tal riguardo, la relazione Opis sottolinea, come il dato in questione debba essere letto tenendo conto della situazione di incertezza in una fase transitoria tra la gestione dell'emergenza pandemia (ancora presente) e il ritorno (seppur graduale e parziale) in presenza - in cui le direttrici di Ateneo non sono sempre risultate, secondo la relazione, lineari e chiare. Registrano, invece, un andamento nettamente positivo e in crescita rispetto all'a.a.2020/2021, i dati relativi alle valutazioni della sezione docenza con un +0,17 rispetto alla media di Ateneo. In un unico caso, riguardante l'indicatore relativo all'interesse per gli argomenti trattati, comunque in lievissimo aumento rispetto all'anno precedente, il dato è al di sotto, di un valore pari a 0,03, della media di Ateneo.

I dati parziali 2021/22 confermano la crescita della soddisfazione da parte degli studenti su quasi tutti gli indicatori della docenza - con la sola eccezione dell'indicatore che informa sull'utilità delle attività didattiche integrative nel favorire l'apprendimento della materia, in calo di circa l'1 % rispetto all'a.a. 2020/21 -, che consolida il dato già molto positivo dell'anno precedente. Per quanto riguarda la sezione insegnamento, un deciso miglioramento riguarda la percentuale degli studenti che ritiene definite in modo chiaro le modalità di esame, per il quale il CdS risulta attenzionato, in aumento di 5 punti percentuali rispetto all'a.a. 2020-2021, che segnala l'adozione di efficaci misure correttive al riguardo, probabilmente favorite anche dal ritorno in presenza delle attività didattiche. In aumento è anche la

percentuale di coloro che reputano sufficienti le conoscenze preliminari possedute ai fini della comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, mentre risulta stazionaria la valutazione sull'adeguatezza del materiale didattico, e infine, in calo l'indicatore relativo alla congruità tra carico di studio e crediti.

Per quanto riguarda la valutazione della didattica in relazione ai singoli insegnamenti del CdS, alcune criticità, soprattutto relativamente alla sezione insegnamento (per un solo insegnamento una criticità riguarda anche la sezione docenza) emergono per un numero molto rispetto di insegnamenti. Tali criticità risultano, inoltre, ampiamente superate in quasi tutti i casi, o comunque in miglioramento, come emerge dall'analisi dai dati parziali, a conferma dell'efficacia delle azioni messe in campo dai singoli docenti, come concordate con il Coordinatore del CdS.

La relazione sottolinea come, attraverso le valutazioni degli studenti, emerga la complessiva efficacia delle attività messe in campo dal CdS per migliorare la propria performance. In particolare, la relazione sottolinea la positiva azione di "verifica comparativa" condotta da ciascun docente (soprattutto al I anno) fra l'utenza potenziale e gli elenchi degli esiti degli esami verbalizzati, al fine di individuare gli studenti "in debito" e predisporre mirate attività di mentoring. Efficaci sono giudicate anche le azioni individuali dei docenti, volte a migliorare la comprensione degli argomenti oggetto di studio, attraverso la predisposizione su piattaforma Teams di materiali addizionali, comprese la pre-registrazione di "pillole" di lezioni, contenenti sintesi dei passaggi essenziali delle lezioni settimanali, il ricorso ad esercitazioni, incontri con gli studenti, test, prove intercorso, attività queste sollecitate dal Coordinatore del CdS. Infine, la relazione sottolinea l'efficacia dell'attività della Commissione formata dalle prof.sse Pugliese e Tino, di supporto ai singoli docenti nella fase di stesura delle schede di insegnamento e delle pagine docenti in esstere, verificandone la rispondenza al modello predisposto dal PQ di Ateneo.

#### **"Relazione Annuale Laureandi CdS"**

La Relazione annuale 2022 del NdV non ha rilevato nessuna criticità per il CdS in Giurisprudenza relativamente all'anno 2020, sottolineando, però, che il CdS presenta, nonostante un lieve miglioramento rispetto all'anno precedente, un tasso di compilazione dei questionari inferiore a quello medio nazionale delle lauree a ciclo unico. La relazione afferma inoltre, che la percentuale di laureate/i che dichiarano di essere soddisfatti del corso di laurea (coloro che hanno espresso una valutazione positiva, come somma di "decisamente sì" e "più sì che no"), nonostante registri un calo rispetto all'anno precedente (passando dal 95% al 93%), resta comunque superiore al dato medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea di quasi 4 punti. In calo è anche il numero di laureate/i che si dichiarano "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti (la somma di coloro che rispondono "decisamente sì" e "più sì che no" si attesta intorno al 94%), dato che resta comunque superiore di 12 punti rispetto alla media nazionale. In netto aumento risulta la percentuale di laureate/i che hanno valutato "sempre o quasi sempre" soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), che registra un differenziale con la media nazionale di quasi 23 punti. Significativo è anche l'incremento della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso "decisamente" adeguato. Anche la percentuale di laureate/i che confermerebbe pienamente la scelta compiuta al momento dell'immatricolazione (stesso corso di studio) registra un incremento, attestandosi all'83% con una differenza di 13 punti rispetto alla media nazionale.

Per quanto riguarda i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università, dalla relazione del NdV, risulta in forte aumento la percentuale di laureate/i che valuta le aule "sempre o quasi sempre adeguate", con una lieve contrazione della percentuale di chi le ritiene "spesso adeguate". Nel complesso la somma delle due percentuali risulta comunque superiore a quella media nazionale.

Le percentuali di laureate/i che dichiarano di aver utilizzato le postazioni informatiche (lievemente in aumento rispetto all'anno precedente) e i servizi delle biblioteche (lievemente in calo rispetto all'anno precedente) risultano invece inferiori rispetto alla media nazionale, sebbene le percentuali di coloro che le abbia giudicate adeguate nel primo caso, e che si siano dichiarati "decisamente soddisfatti" nel secondo caso (in aumento rispetto all'anno precedente), risultano superiori alla media nazionale.

In calo è la valutazione sull'adeguatezza delle attrezzature per altre attività didattiche (quali laboratori e attività pratiche), accompagnata da una percentuale di utilizzo lievemente in aumento rispetto all'anno precedente, ma inferiore rispetto al dato medio nazionale. Infine, in aumento è la percentuale di laureate/i che utilizzano gli spazi dedicati allo studio individuale, e quella di coloro che ritengono tali spazi adeguati (dati inoltre superiori alla media nazionale).

Nella relazione sull'Opinione dei laureandi del 2022, su dati forniti dal consorzio AlmaLaurea, si evince che nel 2021 il CdS in Giurisprudenza ha registrato un numero di laureati pari a 159 unità, in aumento rispetto all'anno precedente, così come in aumento è il tasso di compilazione del questionario predisposto dal Consorzio AlmaLaurea, che si attesta intorno al 95% e per il quale il CdS risultava attenzionato dal NdV per il dato relativo all'anno precedente, quando il valore risultava al di sotto della media nazionale. Molto positivi risultano essere i giudizi espressi dai laureati sulla soddisfazione complessiva del CdS, inoltre, in aumento rispetto al 2020.

Di contro, si segnala una flessione di circa 3 e 4 punti percentuali della soddisfazione dei laureati in merito al rapporto con gli studenti e con i docenti, rispettivamente. Tale contrazione è probabilmente da imputare alla organizzazione didattica conseguente all'emergenza epidemiologica: nelle varie fasi della pandemia da COVID-19 si è infatti optato dapprima per la didattica integralmente a distanza e, successivamente, per la didattica blended (o mista), modalità di erogazione che possono aver reso l'interazione con i docenti e fra gli studenti più complicata.

Il dato relativo all'utilizzo delle aule è positivo, ma segna una leggera flessione rispetto al 2020 (98% a fronte del 99,1% dell'anno precedente). Inoltre, circa l'80% di coloro che hanno dichiarato di aver utilizzato le aule le ha giudicate sempre o quasi sempre adeguate, cui si aggiunge il 18,2% degli intervistati che le ha valutate "spesso adeguate", con un calo di circa 1,8 punti percentuali rispetto al 2020 (98,2% a fronte del 100% del 2020).

Per quanto riguarda gli indicatori che danno conto del livello di soddisfazione per le infrastrutture, le attrezzature e i servizi da parte dei laureati nel 2021, si registra una flessione rispetto al 2020 relativamente al livello di adeguatezza delle postazioni informatiche e delle attrezzature per altre attività didattiche - quali laboratori e attività pratiche, i cui valori restano comunque positivi. Positivo, ma in calo rispetto al 2020 è anche l'indicatore relativo all'utilizzo dei servizi di biblioteca, mentre risulta in aumento la percentuale dei laureati che hanno espresso un giudizio positivo con riguardo all'adeguatezza di tali servizi. Con riferimento a tali indicatori, la causa della flessione registrata rispetto ai valori dell'anno precedente - comunque in molti casi contenuta in percentuali minime - potrebbe essere individuata nell'eccezionalità della situazione emergenziale legata alla pandemia.

Di segno positivo, invece, sono i dati sull'organizzazione didattica del CdS: migliora di un punto percentuale il giudizio sull'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso e di 4,4 punti percentuali quello relativo all'organizzazione degli esami. Si registra tuttavia una flessione di circa tre punti percentuali, nell'anno 2021 rispetto all'anno precedente, dei laureati che si iscriverebbe allo stesso CdS in Parthenope, che va a ridimensionare il buon risultato che emergeva dall'analisi dei dati relativi all'anno precedente.

### **3. Indicazioni e Suggestimenti dal NdV e dalla CP-DS**

Nella Relazione Annuale 2021 la CP-DS non ha evidenziato particolari criticità per il CdS in Giurisprudenza. Tuttavia, se da un lato, la Commissione ritiene che alcune proposte migliorative della performance del CdS, siano state recepite ed attuate (come, ad esempio, quelle in materia di sensibilizzazione dei docenti sulla rilevanza dell'attività di tutoraggio, di miglioramento del coordinamento con gli altri insegnamenti e di rafforzamento dell'attività di orientamento e comunicazione), d'altro canto, sottolinea come alcune altre azioni suggerite non risultino ancora a pieno realizzate. In particolare, la Commissione fa riferimento a quelle azioni volte a sensibilizzare i docenti a modernizzare contenuti e modalità didattiche; a elaborare un programma di sostegno a studentesse/i che lavorano, anche tramite gli strumenti di DAD; ad organizzare giornate di testimonianza sul programma Erasmus, nonché ad aumentare i corsi e i seminari in lingua inglese; a compulsare la SIEGI e l'Ufficio tecnico per trovare soluzioni che consentano la piena accessibilità delle piattaforme DAD da parte di studentesse/i con diversa abilità e quelli Erasmus.

Anche il NdV non segnala l'esistenza di particolari criticità per il CdS; pur tuttavia, richiama l'attenzione su un solo indicatore, INS\_4, che informa della chiarezza nella definizione delle modalità di esame, che registra, per l'a.a. 2020/2021 uno scostamento con segno negativo pari a -0,25 rispetto all'a.a. precedente. Il dato negativo, da attribuirsi ad una più generale situazione di incertezza in una fase transitoria tra la gestione dell'emergenza pandemica (nell'a.a. 2020/2021 ancora in corso) e il ritorno in presenza (seppur parziale), accompagnata da "non sempre" chiare e lineari direttrici di Ateneo, è comunque in netto miglioramento nell'a.a. 2021-2022, come si evince, dai dati seppur parziali, relativi a tale anno.

Inoltre, relativamente al tasso di compilazione dei questionari, il NdV sottolinea che il CdS presenta nell'anno 2020, nonostante un lieve miglioramento rispetto all'anno precedente, un valore inferiore rispetto a quello medio nazionale delle lauree a ciclo unico, raccomandando pertanto a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS e ai Docenti relatori di tesi di proseguire nell'azione di sensibilizzazione di laureande/i sull'importanza di una accurata e corretta compilazione del questionario. L'efficacia delle azioni in tal senso predisposte dal CdS sono confermate dai dati relativi all'anno 2021 dove si evince che il tasso di compilazione aumenta di 5 punti percentuali, passando da 90 a 95%.

### **3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2020/2021**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2019/2020) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2021/2022).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2020**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2022.

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".



Sono state stabilite come soglie: - una valutazione inferiore o uguale a 0 è considerata una criticità severa (avendo almeno un 50% delle risposte non positive); - una valutazione nell'intervallo fra 0 e 1 (compreso) è considerata una criticità; - una valutazione superiore a 1 e inferiore a 2 è considerata buona; - una valutazione uguale o superiore a 2 è considerata eccellente.

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per CdS di Giurisprudenza

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?

a.a. 2019/2020 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	48	-3	-144
Più no che sì	186	-1	-186
Più sì che no	1037	1	1037
decisamente sì	1134	3	3402
<b>TOTALE</b>	<b>2405</b>	<b>SOMMA</b>	<b>4109</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

a.a. 2020/2021 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	40	-3	-120
Più no che sì	116	-1	-116
Più sì che no	826	1	826
decisamente sì	986	3	2958
<b>TOTALE</b>	<b>1968</b>	<b>SOMMA</b>	<b>3548</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,8</b>

a.a. 2021/2022 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	51	-3	-153
Più no che sì	114	-1	-114
Più sì che no	809	1	809

decisamente sì	1129	3	3387
TOTALE	2103	<b>SOMMA</b>	<b>3929</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,9</b>

Il punteggio realizzato attraverso le risposte a questa domanda è di 1,8 per quanto concerne l'a.a. 2020/2021, indicativa di una performance considerata "buona" dal NdV, e in crescita rispetto al precedente anno. Si segnala inoltre un'ulteriore crescita, seppur calcolata su dati parziali, anche per l'a.a. 2021/2022 che conferma il trend positivo degli ultimi anni, con un dato pari a 1,9, immediatamente a ridosso di una valutazione eccellente dell'indicatore.

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

a.a. 2019/2020 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	40	-3	-120
Più no che sì	102	-1	-102
Più sì che no	586	1	586
decisamente sì	700	3	2100
TOTALE	1428	<b>SOMMA</b>	<b>2464</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

a.a. 2020/2021 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	25	-3	-75
Più no che sì	81	-1	-81
Più sì che no	503	1	503
decisamente sì	600	3	1800
TOTALE	1209	<b>SOMMA</b>	<b>2147</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,8</b>

a.a. 2021/2022 LMG01			
----------------------	--	--	--

	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	25	-3	-75
Più no che sì	103	-1	-103
Più sì che no	463	1	463
decisamente sì	716	3	2148
TOTALE	1307	<b>SOMMA</b>	<b>2433</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,9</b>

Il punteggio realizzato attraverso le risposte a questa domanda è di 1,8 per quanto concerne l'a.a. 2020/2021, che determina una valutazione considerata come "buona" secondo i criteri adottati dal NdV, e in crescita rispetto al precedente anno. Il trend positivo viene confermato anche per l'a.a. 2021/2022, seppur calcolato su dati parziali, con un valore dell'indicatore pari a 1,9, dunque, immediatamente a ridosso della soglia indicante una valutazione di eccellenza dell'indicatore.

### 3.B.1 Risultati da Questionari Laureandi

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha preso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXIII Indagine Profilo dei Laureati 2020 Rapporto 2021 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2020. Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021). In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2022)

Si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento, relativi agli ultimi tre anni.

<b>Hanno utilizzato le aule</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le aule	99,10%	99,10%	98%
Sempre o quasi sempre adeguate	73%	81,90%	79,7%
Spesso adeguate	24,30%	18,10%	18,2%
Raramente adeguate	2,60%	-	2%
Mai adeguate	-	-	-

Il dato presenta un andamento stabile per quanto concerne il numero di studenti che ha utilizzato le aule nell'a.a. 2020/2021 rispetto all'anno precedente, ma lievemente in calo nell'a.a. 2021/2022. Si rileva, inoltre, una netta crescita per la qualità delle stesse, con un aumento di circa nove punti percentuali nell'a.a. 2020/2021 alla risposta "sempre o quasi sempre adeguate" (a cui fa seguito una lieve flessione nell'anno successivo su dati parziali). In calo anche la percentuale di coloro che hanno considerato le aule "spesso adeguate", dato stabile nell'anno successivo.

<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le postazioni	57,80%	58,10%	70,2%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	34,50%	40,20%	29,1%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	7,80%	1,70%	0,7%
In numero adeguato	70,10%	83,80%	78,3%
In numero inadeguato	29,90%	16,20%	21,7%

Il dato presenta un andamento positivo ed in crescita per quanto riguarda l'utilizzo delle postazioni informatiche sia nell'a.a. 2020/2021 che nell'a.a. 2021/2022, con un incremento di circa dodici punti percentuali nell'ultimo anno considerato, seppur basato su dati parziali. Da notare è inoltre il significativo incremento, di circa tredici punti percentuali, alla risposta "in numero adeguato" nell'a.a. 2020/2021, a cui però fa seguito una più contenuta flessione nell'a.a. successivo.

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato il servizio	81,9%	81,20%	76,2%
Decisamente positivo	43,2%	49,50%	58,3%
Abbastanza positivo	46,3%	43,20%	35,7%
Abbastanza negativo	10,5%	5,30%	5,2%
Decisamente negativo	-	2,10%	0,9%

Il dato presenta un andamento lievemente in calo degli studenti che hanno utilizzato i servizi di biblioteca nell'a.a. 2020/2021 rispetto all'anno precedente, seguito però da una più significativa flessione nell'a.a. 2021/2022, effettuata su dati parziali. La valutazione qualitativa degli stessi servizi presenta, invece, un aumento di circa sei punti percentuali alla risposta "decisamente positivo", dato confermato da un ulteriore incremento di circa nove punti percentuali nell'anno successivo. In netta riduzione è inoltre il giudizio "Abbastanza negativo", confermato dai dati parziali, con a fronte tuttavia un aumento delle valutazioni "decisamente negative" di circa due punti percentuali, in calo nell'anno successivo, su dati parziali.

<b>Hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022

Hanno utilizzato le attrezzature	62,10%	62,40%	61,6%
Sempre o quasi sempre adeguate	55,60%	52,10%	64,5%
Spesso adeguate	30,60%	39,70%	26,9%
Raramente adeguate	11,10%	8,20%	8,6%
Mai adeguate	2,80%	-	-

Il dato presenta un andamento abbastanza stabile degli studenti che hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche nell'a.a. 2020/2021 rispetto all'anno precedente, seguito da una lieve flessione nell'a.a. 2021/2022; si segnala inoltre un calo relativo alla risposta "sempre o quasi sempre adeguate", tuttavia, in netta ripresa nell'anno successivo, che considera dati parziali. In aumento la percentuale di coloro che considerano "spesso adeguate" le attrezzature didattiche, dato che significativamente si riduce di circa tredici punti percentuali nell'a.a. 2021/2022, effettuato su dati parziali. Si riduce invece a zero relativo alla risposta "Mai adeguate" che resta stabile nell'anno successivo.

<b>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le postazioni	78,40%	87,20%	82,1%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	18,10%	11,1%	15,9%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	2,60%	1,7%	1,3%
Adeguati	79,1%	81,40%	81,5%
Inadeguati	20,9%	18,6%	18,5%

La percentuale di studenti che ha utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale si presenta in forte aumento nell'a.a. 2020/2021, accompagnata da una più contenuta flessione nell'a.a. 2021/2022, basato comunque su dati parziali. Da rilevare è un trend in lieve e costante crescita negli a.a. 2020/2021 e 2021/2022 per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti in merito all'adeguatezza di questi spazi.

<b>Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami soddisfacente</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Sempre o quasi sempre	43,10%	54,70%	51,70%
Per più della metà degli esami	43,10%	32,50%	39,70%
Per meno della metà degli esami	9,50%	10,30%	6,60%
Mai o quasi mai	3,40%	1,70%	1,30%

Come si può scorgere dal dato, la percentuale di studenti che hanno ritenuto "sempre o quasi sempre adeguato" l'organizzazione degli esami soddisfacente si presenta in crescita nell'a.a. 2020/2021, di circa undici punti percentuali, ma in calo nell'a.a. 2021/2022 di tre punti percentuali, seppur considerando dati ancora parziali.

### 3.B.2 Indicazioni dal NdV

Il NdV suggerisce:

- Potenziare l'attività di comunicazione verso studentesse/i per sensibilizzarli sulla rilevanza della loro valutazione, con chiara identificazione degli obiettivi delle tre principali rilevazioni.
- Per quanto attiene alla motivazione della mancata partecipazione alle lezioni degli studenti, di monitorare i dati relativi alle motivazioni - "Frequenza ad altri corsi" e "Frequenza poco utile" in relazione ai singoli insegnamenti
- Porre in essere azioni per il miglioramento dei servizi delle segreterie e biblioteche
- Potenziare le postazioni informatiche e spazi per lo studio individuale

In merito alla CP-DS, il NdV suggerisce di:

- Potenziare le attività di verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitoraggio dei punti di debolezza e delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese.
- Verificare l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di *benchmark* per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale.

### 3.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" (p. 4), elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede contengono una descrizione delle modalità della prova finale in cui sono indicate le modalità di esame (prove di verifica intermedie, Esame scritto, Discussione di un elaborato progettuale, Prova pratica, Esame orale) e contengono una descrizione dettagliata dei metodi con cui si accerta che lo studente abbia effettivamente acquisito i risultati di apprendimento attesi dell'insegnamento	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

		declinati negli "Obiettivi formativi".	
2. Ci Sono Insegnamenti Con Schede Senza Informazioni? Se Sì, Quali?	Sì	Le schede sono state elaborate sulla base del documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" redatto dal Presidio nel giugno 2020. I pochi casi di schede mancanti sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e le schede sono state adeguate durante l'elaborazione della relazione.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se Sì, quali?	Sì	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede di insegnamento sono impostate sullo schema: - obiettivi declinati conformemente ai Descrittori di Dublino; - prerequisiti, che indicano le conoscenze di base per la comprensione dei contenuti del corso, i vincoli provenienti da insegnamenti indicati come propedeutici, le conoscenze e le abilità che vengono ritenute già acquisite; - sintesi dei contenuti del programma articolate in moduli (con indicazione delle ore di lezione dedicate) e argomenti; - metodi didattici (lezioni frontali, case-studies, laboratori, esercitazioni); - modalità di verifica dell'apprendimento, di cui alla domanda 1; - testi di riferimento, compreso il materiale aggiuntivo. I pochi casi di schede non conformi sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono state adeguate durante l'elaborazione della relazione	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l'analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
<p>1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?</p>	<p>Si. La scheda di monitoraggio annuale commenta in modo puntuale gli indicatori del cruscotto, evidenziandone gli andamenti nel tempo e rispetto ai valori di riferimento di area geografica e nazionale. La scheda evidenzia il positivo risultato relativo all'incremento del totale di immatricolati puri e degli iscritti al primo anno, che interrompe il trend negativo degli anni precedenti. Alcuni indicatori subiscono invece un calo definito "fisiologico", dato il considerevole incremento degli anni passati, come nel caso, ad esempio, della percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso - dato comunque in decrescita anche a livello di area e nazionale - e della percentuale di laureati entro un anno dalla durata legale del corso (in aumento di circa 14 punti percentuali nel periodo precedente). Da segnalare inoltre è il risultato decisamente positivo relativo agli indicatori di approfondimento in merito alla soddisfazione complessiva del CdS - iC25 (in costante miglioramento, ma in contrasto rispetto al calo dell' indicatore iC18 - percentuale di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS, che resta comunque al di sopra della media di area e nazionale) e all'occupabilità entro un anno dal conseguimento del titolo (nuovamente al di sopra del dato medio di area, dopo il drastico calo nel 2020), che va ad accompagnare il positivo risultato conseguito anche dall'indicatore che informa dell' occupabilità dei laureati a tre anni dal titolo, in crescita nel 2021. Negativo è invece il</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>



	risultato relativo agli indicatori di internazionalizzazione (Gruppo B), che tuttavia subiscono gli effetti della limitazione alla mobilità degli studenti durante il periodo della pandemia. Altalenante, per concludere, sembra essere il risultato relativo agli altri indicatori della didattica (Gruppo A e Gruppo E)	
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?	Si. L'analisi degli indicatori per il 2021 è attenta, estesa e precisa in tutte le sue parti.	<b>Come sopra</b>
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?	Si. Le criticità sono individuate e discusse con attenzione. In particolare, vengono individuate due specifiche aree da monitorare e in cui intervenire per il miglioramento della performance del CdS: l'internazionalizzazione e le carriere degli studenti, con particolare riferimento alla riduzione della percentuale degli studenti iscritti entro la durata massima del CdS o al massimo entro l'anno successivo.	<b>Come sopra</b>

### 3.D.2 Riesame Ciclico (invariato rispetto alla Relazione CPDS 2021)

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	<p><b>SI</b></p> <p>Sono stati rilevati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la costante perdita di attrattività del CdS, certificata dalla diminuzione degli iscritti e degli immatricolati puri (p. 2; p. 5 s.);</li> <li>- il generale calo delle immatricolazioni ai CdS in giurisprudenza, registrato negli ultimi anni sia a livello nazionale che nell'area geografica di riferimento (p. 2);</li> <li>- la scarsa soddisfazione degli studenti per le strutture e i servizi di supporto alla didattica (p. 29 ss.).</li> </ul> <p>Punti di attenzione:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carenza personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica</li> <li>2. Assenza Biblioteca di Dipartimento</li> <li>3. Scarso utilizzo delle modalità e delle risorse informatiche nei metodi didattici dei singoli insegnamenti (p. 31).</li> </ol>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

<p>2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati</p>	<p><b>Parzialmente</b>  - La principale causa della scarsa attrattività è individuata esclusivamente nella “competitività con analoghi CdS presenti sul territorio” che “comporta la necessità di accentuare ulteriormente le caratteristiche proprie della nostra tradizionale offerta formativa”. Tuttavia, un’analisi più approfondita delle cause della scarsa attrattività del CdS nonostante la riforma operata nell’a.a. 2017/2018 avrebbe forse condotto ad una più radicale modifica del suo impianto, nel senso di una <u>specializzazione</u> più immediatamente percepibile. Nel contempo, nel punto 2-b relativo all’ analisi della situazione sulla base dei dati (p. 12 ss.), sono spesso evidenziati aumenti incrementali a fronte di dati che, tendenzialmente, si presentano ancora abbastanza distanti dalla media nazionale e talvolta anche di quella di area geografica.</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>
<p>3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</p>	<p><b>SI</b>  <b>Soluzioni generali:</b>  - il rinnovamento dell’offerta formativa, accompagnato da adeguata pubblicità (p. 2),  - migliore costruzione dei percorsi curriculari, aumentati nel numero e maggiormente caratterizzati sotto il profilo formativo in uscita, rispetto al recente passato (p. 2):  Professioni legali, Esperto giurista di impresa ed Esperto giurista per la p.a. (già previsti) e Esperto giurista internazionale e quello per Esperto giurista delle nuove tecnologie, “che puntano sull’innovatività e sulla stretta connessione con le più attuali esigenze e prospettive lavorative, a loro volta dettate dall’evoluzione della società ed al progresso tecnologico” (p. 6);  - internazionalizzazione della didattica, attraverso l’introduzione di corsi in lingua inglese “in maniera tale da arricchire il profilo culturale dello studente e garantirgli la possibilità di spendere le competenze e le conoscenze acquisite anche al di fuori dei</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	<p>circuiti lavorativi locali o più tradizionali, ed affacciarsi alle prospettive del mercato internazionale” (p. 6);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Creazione di un rapporto più dinamico con il Comitato di indirizzo ai fini di una più concreta definizione delle figure professionali e per una eventuale riprogettazione dell’offerta formativa (p. 6; p. 35).</li> </ul>	
<p>4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?</p>	<p><b>SI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rafforzamento delle attività di orientamento, anche con la nomina di referenti orientamento di CdS (p. 25 ss.);</li> <li>- monitoraggio costante dell’andamento delle iscrizioni (p. 25);</li> <li>- incremento delle occasioni di messa in contatto degli studenti con la realtà produttiva e giudiziaria del Paese (p. 25), anche mediante il rafforzamento del rapporto con il Comitato di indirizzo e l’organizzazione di due master post-laurea;</li> <li>- Organizzazione di seminari e convegni;</li> <li>- inserimento di fattori di flessibilità del percorso di studio e autonomia degli studenti: a) esami opzionali a scelta libera; b) tre profili culturali/professionali al quinto anno; c) possibilità di scelta, all’interno di alcuni insegnamenti, tra libri di testo e materiali didattici alternativi; d) modalità didattiche cosiddette blended ed esami in inglese (p. 20 s.);</li> <li>- incremento delle convenzioni con Università estere per programmi di mobilità internazionale (p. 23);</li> <li>- giornate di incontro Erasmus; (p. 23).</li> <li>- sono state segnalate all’amministrazione centrale le carenze di personale e strutture per i servizi alla didattica (p. 31).</li> </ul>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione.</p> <p>Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>
<p>5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?</p>	<p><b>SI</b></p> <p>Sono stati recepiti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- i suggerimenti riportati nella relazione 2018 della CP-DS sulla necessità di aumentare l’attività di supporto didattico; migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti;</li> </ul>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione.</p> <p>Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	<p>fornire in anticipo il materiale didattico (p. 21);  - a p. 32 la CP-DS è considerata “una delle principali occasioni di approfondimento delle problematiche inerenti l’offerta formativa e le attività didattiche”.</p> <p>Mancano, tuttavia, riferimenti:  - all’alert della relazione CP-DS 2019 sul calo dell’interesse (p. 20);  Le indicazioni della CP-DS nel commento al precedente riesame ciclico (rafforzare le attività di orientamento e di comunicazione; predisporre una strategia di contrasto degli abbandoni durante il primo anno e nel passaggio tra il primo e il secondo anno; elaborare un programma di mentoring per supportare gli studenti del primo anno; sostenere gli studenti lavoratori, ridurre il numero di fuori corso ed aiutare gli studenti in ritardo nel percorso formativo; rafforzare l’internazionalizzazione, cfr. p. 79) sono state tenute in considerazione anche se non si cita specificamente la relazione.</p> <p>Il Riesame non fa riferimento all’avvio di programmi di mentoring. E’ da dire, però, che alcuni CdS hanno avviato tali iniziative con proficui risultati.</p>	
<p>6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?</p>	<p>Sono stati recepiti:  - i suggerimenti riportati nei questionari OPIS sulla necessità di aumentare l’attività di supporto didattico; migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti; fornire in anticipo il materiale didattico (p. 21).</p> <p>Inoltre, sono riportate le risposte dei questionari OPIS relative al carico di studio, al materiale didattico, alle attività didattiche integrative, alla completezza delle informazioni del CdS presenti sul web (p. 21 ss.), alla chiarezza nelle modalità di esame (p. 24);  - a p. 29 sono riportati i dati Almalaurea relativi alle strutture e ai servizi di supporto alla didattica;  -a p. 33 sono riportati i dati Almalaurea sul rapporto e sulla disponibilità dei docenti.</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione.</p> <p>Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

--	--	--

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2020/2021, disponibile su [www.university.it](http://www.university.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni del CdS sono disponibili sul sito di Ateneo e sul sito web di esse3. Attualmente non esiste un sito specifico del CdS Giurisprudenza, tuttavia va apprezzata e valutata favorevolmente la riorganizzazione della sezione relativa alla didattica del sito di Ateneo attraverso la pagina <a href="https://orienta.uniparthenope.it/">https://orienta.uniparthenope.it/</a> Permangono ancora problemi, come evidenziato dalle precedenti relazioni, di duplicazione di pagine web (nel sito di Ateneo), alcune delle quali non aggiornate, che possono disorientare gli studenti e rendere complicato l'accesso alle informazioni più recenti. Si invitano, pertanto, gli organi di governo del CdS a stimolare una riorganizzazione delle piattaforme di Ateneo.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione del Corso. La collaborazione e il coordinamento esistenti tra Presidente della CP-DS e Coordinatore del CdS garantisce l'individuazione immediata delle criticità e ne consente il tempestivo superamento.
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	I dati contenuti nella SUA sono presenti nella sezione dell'Ateneo relativa ai CdS <a href="https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/giurisprudenza/">https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/giurisprudenza/</a> e al link: <a href="https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1903">https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1903</a>	Come sopra
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Per il corso di studio di Giurisprudenza mancano i laboratori, ma sono presenti ampi spazi dedicati ai tirocini e stage per studenti da svolgere presso qualificate aziende, pubbliche e private, amministrazioni pubbliche, studi ed ordini professionali, sulla base di accordi e convenzioni curati dal Dipartimento.	Come sopra
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS tratta in più parti degli insegnamenti. (in particolare si veda il quadro B) Gli insegnamenti del CdS sono inoltre elencati al link: <a href="https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/giurisprudenza/">https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/giurisprudenza/</a>	Come sopra

		Essi sono, altresì, elencati al link di esetre: <a href="https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaRicercaInse.do">https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaRicercaInse.do</a>	
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO	I profili professionali, descritti nel quadro A2.a, si distinguono in: Esperto giurista nelle nuove tecnologie Esperto giurista internazionale Esperto giurista per la PA Esperto in business, law and economics Professioni legali	Come sopra
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione. Tali informazioni sono disponibili sul sito di Ateneo al link: <a href="https://orienta.uniparthenope.it/modalita-accesso-bandi-selezione/">https://orienta.uniparthenope.it/modalita-accesso-bandi-selezione/</a> e su esetre al link: <a href="https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10068#titoliAcc">https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10068#titoliAcc</a>	Come sopra
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è inquadrata completamente nella SUA-CdS.	Come sopra

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

**F1** Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2021 e il relativo status.

**Problematica:** calo dell'interesse per i contenuti degli insegnamenti

**Azione dal CdS:** sensibilizzare i docenti a modernizzare contenuti e modalità didattiche

**Status:** IN MIGLIORAMENTO/ DA CONTINUARE

**Problematica:** abbandoni durante il primo anno e nel passaggio tra il primo e il secondo anno;

**Azione dal CdS:** attivare di un programma di *mentoring* per supportare gli studenti del primo anno

**Status:** IN MIGLIORAMENTO/ DA CONTINUARE

**Problematica:** calo della soddisfazione degli studenti in riferimento alle conoscenze pregresse e alla chiarezza sulle modalità di esame;

**Azione dal CdS**

- rivedere la suddivisione degli esami tra gli anni e tra i semestri;

- sensibilizzare i docenti sulla necessità di esplicitare con chiarezza le modalità di esame nelle schede di insegnamento, in aula e con comunicazioni ai prenotati

**Status:** IN NETTO MIGLIORAMENTO/DA MONITORARE

**Problematica:** scarsa frequenza degli studenti lavoratori e alto numero di fuori corso

**Azione dal CdS:** elaborare un programma di sostegno agli studenti lavoratori, anche tramite gli strumenti di DAD.

**Status:** IRRISOLTA/ DA INTENSIFICARE

**Problematica:** scarsa internazionalizzazione

**Azione dal CdS:** giornate di testimonianza sul programma Erasmus; aumento dei corsi e seminari in lingua inglese.

**Status:** IRRISOLTA/ DA INTENSIFICARE

**Problematica:** dispersione delle informazioni presenti sui siti

**Azione dal CdS:** integrare i contenuti di "orientapartheno" e esetre.

**Status:** IRRISOLTA/ DA FARE

**F2** Di seguito si riportano le problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2022.

**Problematica:** Il tasso di compilazione dei questionari da parte degli studenti del CdS in Giurisprudenza, risultava nell'a.a. 2020/2021 al di sotto della media nazionale. Nonostante i risultati incoraggianti in tal senso conseguiti nell'a.a. 2021/2022, il dato necessita ancora di essere monitorato

**Possibili azioni correttive:** continuare a sensibilizzare gli studenti ad una corretta e attenta compilazione del questionario

**Problematica:** Riduzione del numero dei laureati entro la durata legale del corso o entro un anno dalla durata legale del corso

**Possibili azioni correttive:** intensificare le attività di *mentoring* e di tutoraggio per supportare gli studenti; sensibilizzare i docenti ad inserire le prove intercorso come modalità di verifica dell'apprendimento, soprattutto per gli insegnamenti dell'ultimo anno di corso

**Problematica:** scarsa informazione posseduta del personale neoassunto (soprattutto se in fase iniziale di avvio della carriera accademica (esempio RTD-A/B) delle procedure da seguire e dei sistemi informatici/piattaforme web da utilizzare per la compilazione delle schede d'insegnamento e dei registri relativi all'attività didattica, e per caricare ed aggiornare il proprio curriculum scientifico (ugov, esetre, iris etc.)

**Possibili azioni correttive:** fornire maggiori e più complete informazioni ai docenti in ingresso anche attraverso l'istituzione di una commissione ad hoc per il monitoraggio e le attività di supporto alla compilazione delle schede di insegnamento, dei registri e all'aggiornamento della pagina iris dei docenti.

**Problematica:** dal dialogo con gli studenti emerge che le schede relative agli insegnamenti in esetre non sempre rappresentano un valido supporto allo studio della materia. In particolare, gli studenti ritengono troppo astratti, prolissi e spesso incomprensibili gli obiettivi definiti attraverso i descrittori di Dublino e non sempre chiare o dettagliate le sezioni relative ai contenuti del corso e alle modalità d'esame.

**Possibili azioni correttive:** continuare a sensibilizzare i docenti ad un'attenta compilazione delle schede, in cui tener maggiormente conto delle esigenze dei destinatari dei contenuti delle schede e dell'efficacia della comunicazione loro rivolta.

**Problematica:** Scarsa internazionalizzazione dei corsi di studio

**Ulteriori possibili azioni correttive rispetto a quelle già individuate dalla CP-DS 2021:** sensibilizzare i docenti ad incrementare le relazioni/partnership con Università straniere; ampliare la sezione web dedicata all'internazionalizzazione in cui promuovere tale attività anche, ad esempio, attraverso la presentazione dell'offerta formativa in lingua inglese, con brevi video in cui coinvolgere i docenti del CdS.

**Problematica:** Soprattutto in assenza di un sito web dedicato, le informazioni "di base" relative al CdS, disponibili alla pagina di Dipartimento, risultano fondamentali ai fini di "indirizzare" ed "orientare" gli studenti, sia attuali che potenziali. Attualmente le informazioni presenti sul sito di Dipartimento sono frammentarie, non ben organizzate e locate, non aggiornate e spesso soggette a duplicazioni.

**Possibili azioni correttive:** Necessità di migliorare il sito/la pagina web di Dipartimento, primo biglietto da visita dell'offerta formativa, attraverso l'eliminazione delle pagine non aggiornate e l'inserimento di un menù completo, che includa l'elenco dei corsi di studio, delle attività relative alla formazione post-universitaria, dei dottorati etc., con link che rinviino alle pagine web in cui sono presenti tutte le info relative a tali attività, e in cui siano indicati, e dunque immediatamente riconoscibili coordinatori, presidenti, responsabili che a vari livelli si occupano dell'offerta formativa del dipartimento

### 3. Corso di Studi di Scienze dell'Amministrazione, dell'Organizzazione e Consulenza del Lavoro (I Livello)

#### 3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2020/2021, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2021/2022 la valutazione si arresta al novembre 2022, essendo i dati dinamici.

##### 3.A.1 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati e i dati in percentuale relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di SAOCL (L-16) per l'a.a. 2021-2022, nonché i dati in percentuali dei precedenti anni, per le seguenti sezioni:

- "insegnamento", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;

"docenza", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti.

#### A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	3,35 %	3,47%	4,03 %	30
Più no che sì	12,96 %	14,16%	13,96 %	104
Più sì che no	50,91 %	38,73%	41,88 %	312
Decisamente sì	32,77 %	43,64%	40,13 %	299
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>745</b>



--	--	--	--	--

**Tabella 2**

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	4,12 %	0,87%	1,61 %	12
Più no che sì	9,3 %	4,05%	4,7 %	35
Più sì che no	45,88 %	30,64%	39,33 %	293
Decisamente sì	40,7 %	64,45%	54,36 %	405
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>%100</b>	<b>745</b>

**Tabella 3**

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,98%	0,58%	1,07%	8
Più no che sì	8,69%	0,87%	3,89%	29
Più sì che no	42,68%	26,59%	34,9%	260
Decisamente sì	46,65%	71,97%	60,13%	448
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>745</b>

**Tabella 4**

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,13%	1,73%	1,21%	9
Più no che sì	7,77%	4,05%	5,23%	39
Più sì che no	39,33%	23,12%	32,21%	240
Decisamente sì	50,76%	71,1%	61,34%	457
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100 %</b>	<b>745</b>

Dalle risposte ai questionari riguardo la sezione "insegnamento" si evince che gli studenti sono sostanzialmente soddisfatti. Tuttavia, va evidenziato che la media di tale soddisfazione è leggermente inferiore a quella dell'anno precedente (di circa due/tre punti percentuali). Infatti, nel mentre si registra un aumento dei "più sì che no" dai tre ai dieci punti percentuali in tutte le categorie, si registra, invece, una diminuzione dei "decisamente sì" di circa dieci punti percentuali in particolare sui quesiti relativi alla

proporzione tra il carico di studio e i crediti assegnati, all'adeguatezza del materiale didattico e alla chiarezza delle modalità d'esame. Tale diminuzione è di soli tre punti percentuali solo sul quesito relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari.

## B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 5

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,09%	1,3%	0,38%	2
Più no che sì	7%	4,35%	3,03%	16
Più sì che no	37,42%	25,65%	30,3%	160
Decisamente sì	54,49%	68,7%	66,29%	350
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>528</b>

Tabella 6

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a.2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,41%	0,87%	1,89%	10
Più no che sì	6,35 %	2,17%	2,84%	15
Più sì che no	40,48 %	20,43%	26,89%	142
Decisamente sì	50,77%	76,52%	68,37%	361
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>528</b>

Tabella 7

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a.2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,41 %	0,87%	2,65 %	14
Più no che sì	6,35 %	2,17%	3,22 %	17
Più sì che no	40,48 %	22,17%	27,46 %	145
Decisamente sì	50,77 %	74,78%	66,67 %	352
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100 %</b>	<b>528</b>

**Tabella 8**

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a.2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,41%	1,74%	1,89%	10
Più no che sì	6,35%	3,91%	4,17%	22
Più sì che no	40,48%	27,39%	34,85%	184
Decisamente sì	50,77%	66,96%	59,09%	312
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>528</b>

**Tabella 9**

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,66%	1,74%	0,19%	1
Più no che sì	4,81%	0,43%	2,65%	14
Più sì che no	42,23%	26,09%	32,2%	170
Decisamente sì	52,3%	71,74%	64,96%	343
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>528</b>

**Tabella 10**

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a.2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,61 %	1,16%	1,21 %	9
Più no che sì	3,51 %	2,02%	3,76 %	28
Più sì che no	33,84 %	21,1%	27,11 %	202
Decisamente sì	62,04 %	75,72%	67,92 %	506
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100 %</b>	<b>745</b>

**Tabella 11**

<b>È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a.2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	3,35 %	0,58%	0,67 %	5
Più no che sì	7,93 %	2,31%	4,43 %	33
Più sì che no	41,16 %	31,21%	38,52 %	287
Decisamente sì	47,56 %	65,9%	56,38 %	420
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	100 %	<b>745</b>

Anche in merito alla sezione “Docenza” gli studenti dimostrano di essere sostanzialmente soddisfatti, nonostante il livello di soddisfazione registri, comunque, una lieve decrescita (circa due punti percentuali) rispetto all’anno precedente. Infatti, pure per questa sezione denota un aumento delle percentuali alle risposte “più sì che no” (dai cinque ai sette punti percentuali in tutte le categorie) ma una diminuzione alle risposte “decisamente sì” (circa otto punti percentuali per tutte le categorie); unica categoria per la quale si registra un aumento di circa due punti percentuali è quella relativa al rispetto degli orari di svolgimento di lezioni ed esercitazioni.

### **C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI**

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2021/2022 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

1. Fornire più conoscenze di base (186 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;
2. Alleggerire il carico didattico complessivo (136 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;
3. Inserire prove d'esame intermedie (133 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell’esame;
4. Aumentare l'attività di supporto didattico (116 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell’insegnamento in relazione a cui scegliere l’elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;
5. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (92 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;
6. Fornire in anticipo il materiale didattico (91 preferenze): si richiede di indicare nel programma l’elenco del materiale aggiuntivo e di fornirlo in tempo utile per poter affrontare l’esame;
7. Migliorare la qualità del materiale didattico (74 preferenze): si richiede di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

8. Attivare insegnamenti serali (58 preferenze): più studenti chiedono di agevolare la possibilità di seguire i corsi per gli studenti lavoratori prevedendo corsi al di fuori degli orari lavorativi;

9. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (51 preferenze): si richiede un coordinamento dei docenti volto ad evitare duplicazioni e sovrapposizioni e a lasciare spazio nei programmi, soprattutto negli esami opzionali, ad argomenti specifici di attualità.

### **Relazione OPIS 2022**

Va preliminarmente precisato che il CdS di Scienze dell'Amministrazione, dell'Organizzazione e Consulenza del Lavoro (SAOCL) è stato attivato per la prima volta nell'anno accademico 2019/2020. Si è, dunque, potuto fare riferimento solo ai questionari dell'anno accademico 2020/2021, che sono i primi compilati dagli studenti e, di conseguenza, il confronto temporale è solo con i dati raccolti nell'anno accademico successivo (2021/2022), seppur parziali, e non anche con quelli dell'anno accademico precedente (2019/2020). Diversamente, per il CdS in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO), ossia la precedente offerta formativa, si è fatto riferimento ai dati raccolti con la somministrazione dei questionari agli studenti nell'anno accademico 2020/2021 e, al fine di fornire un'analisi temporale, si è fatto riferimento ai dati raccolti sia attraverso i questionari dell'anno accademico precedente (2019/2020) che attraverso quelli dell'anno successivo (2021/2022), seppur parziali.

Si procederà, dunque, facendo riferimento sia al CdS in SAO che al CdS in SAOC.

Tanto premesso, il **Cds in SAO**, in merito alla sezione relativa alla "Valutazione dell'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni", evidenzia che, nell'anno accademico 2020/2021, il numero di questionari compilati è pari a 446, in calo rispetto ai 783 questionari dell'a.a. 2019/2020; la percentuale dei non frequentanti del CdS si attesta su un valore pari al 25,56%, in linea con il dato medio rilevato per tutti i corsi di primo livello della Parthenope ed inferiore alla percentuale di 33,72% dell'anno accademico precedente (a.a. 2019/2020). Invece, con riguardo all'a.a. 2021/2022 - che presenta dati ancora parziali ed il cui numero di risposte ai questionari compilati è pari a 167 - la percentuale dei non frequentanti è pari a 16,77%. La principale causa che impedisce agli studenti la frequenza delle lezioni è il "Lavoro", motivazione che per il CdS raggiunge il 55,26%, valore in diminuzione rispetto a quello del precedente anno accademico, pari al 65,91%. Trascurando la generica causa "altro", la seconda motivazione è "Frequenza lezioni di altri insegnamenti" (16,67%), in lieve diminuzione rispetto al valore di 17,05% del precedente anno accademico. Tale dato è, probabilmente, dovuto alla presenza di studenti con esami a debito che seguono anche corsi di anni precedenti.

Anche nell'a.a. 2021/2022 è il "Lavoro" la principale causa che impedisce agli studenti la frequenza alle lezioni, con una percentuale pari a 57,14%, laddove per la motivazione "Frequenza lezioni di altri insegnamenti" la percentuale è pari a 14,29%. Si segnala che per la motivazione "Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame" la percentuale è pari a 2,63% nell'anno accademico 2020/2021, dato in miglioramento rispetto al valore di 3,79% dell'anno accademico precedente.

Il **Cds in SAOCL**, invece, nell'anno accademico 2020/2021, evidenzia che il numero di questionari compilati è pari a 355. La percentuale di non frequentanti del CdS si attesta su un valore pari al 34,37%, superiore rispetto al dato medio rilevato per tutti i corsi di primo livello della Parthenope.

Con riguardo all'a.a. 2021/2022 - che presenta dati ancora parziali ed il cui numero di questionari compilati è di 738 in totale - la percentuale dei non frequentanti è pari a 28,59%

La principale causa che impedisce agli studenti la frequenza delle lezioni è il "Lavoro" sia nel 2020/2021 (con un dato superiore a quello medio di Ateneo), che nel 2021/2022 (con una percentuale, però, inferiore a quella dell'anno accademico precedente). Trascurando la generica causa "Altro", la seconda motivazione è "Frequenza lezioni di altri insegnamenti", in entrambi gli anni accademici.

Quanto alla sezione "Valutazione del CdS sulla base dei risultati dei questionari", il **Cds in SAO** ha rilevato che le valutazioni medie delle sezioni "Insegnamento", "Docenza" e "Interesse per il CdS" non mettono in evidenza alcuna criticità per l'anno accademico 2020/2021, riportando tutti valori superiori a 1. In linea con i dati degli altri CdS dell'Ateneo, la valutazione della sezione "Docenza" riporta un punteggio superiore rispetto sia alla sezione "Insegnamento" sia alla domanda su "Interesse per il CdS". Inoltre, per la sezione "Insegnamento" si rileva una riduzione del risultato rispetto al precedente anno accademico.

Le valutazioni medie per le singole domande di cui si compone il questionario non rilevano alcuna criticità, anzi evidenziano la prevalenza di valutazioni eccellenti. Difatti, tutte le domande riportano un valore superiore a 1. Con riferimento alle valutazioni medie per le singole domande di cui si compone il questionario, per tutte le domande il CdS ha conseguito un punteggio sostanzialmente di poco inferiore al valore medio di Ateneo. Si rileva, inoltre, un leggero peggioramento nella sezione "Docenza" rispetto al dato dell'a.a. precedente.

Con riguardo ai dati dell'a.a. 2021/2022 le rilevazioni sembrerebbero tendere verso le percentuali riscontrate nel corso del precedente anno accademico, nonostante il dato sia ancora parziale.

Nel complesso, i dati del questionario testimoniano un discreto livello di soddisfazione degli studenti.

Oltre alle valutazioni medie delle sezioni "Insegnamento", "Docenza" e "Interesse per il CdS", si è provveduto ad approfondire l'analisi delle opinioni degli studenti sull'attività didattica svolta dai singoli docenti al fine di individuare criticità severe (valutazione inferiore o uguale a 0) e criticità (valutazione nell'intervallo fra 0 e 1 - compreso) a livello di singola domanda del questionario.

Tali criticità saranno poi portate all'attenzione della Commissione Paritetica; per superarle si è provveduto a concordare con ciascun docente interessato le azioni da mettere in campo.

In particolare, l'analisi svolta a livello di singola domanda del questionario ha messo in evidenza la presenza di alcune situazioni (cinque) da monitorare, rispetto alle quali il Coordinatore del CdS ha provveduto a concordare con i docenti interessati le azioni da mettere in campo, fra cui quelle finalizzate al miglioramento della qualità del materiale didattico, all'adeguamento del carico didattico ai Cfu assegnati, a fornire più conoscenze di base e, infine, a migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti

Il **CdS in SAOCL**, invece, ha rilevato che le valutazioni medie delle sezioni "Insegnamento", "Docenza" e della domanda su "Interesse per il CdS" non mettono in evidenza alcuna criticità per l'anno accademico 2020/2021; al contrario, esse denotano un risultato particolarmente positivo, riportando entrambi valori superiori a 2. In linea con i dati degli altri CdS dell'Ateneo, la valutazione della sezione "Docenza" riporta un punteggio superiore rispetto sia alla sezione "Insegnamento" sia alla domanda su "Interesse per il CdS". Le valutazioni medie per le singole domande di cui si compone il questionario non mettono in evidenza alcuna criticità, evidenziando, piuttosto, la prevalenza di valutazioni eccellenti poiché quasi tutte riportano valori superiori a 2. Con riferimento alle valutazioni medie, per tutte le domande il CdS ha conseguito un punteggio superiore o, addirittura, nettamente superiore al valore medio di Ateneo.

Con riguardo ai dati dell'a.a. 2021/2022, le rilevazioni sembrerebbero tendere verso le percentuali riscontrate nel corso del precedente anno accademico.

Per quel che concerne le conoscenze preliminari possedute, il CdS riporta un valore di 1,45, superiore al valore medio di Ateneo. Non si riscontrano, pertanto, criticità.

Nel complesso, i dati del questionario testimoniano un buon livello di soddisfazione degli studenti.

L'analisi svolta a livello di singola domanda del questionario ha messo in evidenza per il CdS in SAOCL la presenza di un solo insegnamento che presenta una valutazione critica sulle 11 domande del questionario, per superare la quale il Coordinatore del CdS ha provveduto a concordare con il docente le azioni da mettere in campo, tra cui fornire più conoscenze di base e inserire prove d'esame intermedie.

### **Relazione OPIS Laureandi**

I giudizi espressi dai laureati sulla propria esperienza nell'arco del triennio preso in considerazione 2019-2020-2021 sono estremamente positivi.

Nel 2019, il 96% degli studenti si è dichiarato complessivamente soddisfatto del CdS, nel 2020 tale percentuale addirittura cresce al 100% ed è confermata nel 2021.

Relativamente al rapporto con i docenti il giudizio più che positivo è in aumento nel triennio di riferimento, attestandosi nel 2019 al 100%, dato confermato anche nel 2020 e nel 2021, anno in cui si attesta al 96,6%.

Il carico didattico dei singoli insegnamenti è stato considerato proporzionato dal 96,7% dei laureati nel 2021; il materiale didattico è ritenuto adeguato e le modalità di esame si ritengono definite in modo chiaro.

In termini complessivi, il dato positivo sull'esperienza universitaria è confermato dal fatto che, nel 2021, il 96,7% dei laureati dichiara che si re-iscriberebbe al medesimo corso di studi presso lo stesso Ateneo. Il trend registrato negli ultimi anni (nel 2020 la percentuale era dell'80% e nel 2021 dell'88,5%) conferma il risultato positivo degli investimenti fatti dal Consiglio di CdS.

Rispetto alle infrastrutture, alle attrezzature, ai servizi e all'organizzazione degli esami, i laureati in Scienze dell'amministrazione considerano le aule adeguate alle proprie esigenze di frequenza e di studio: infatti, il dato, già estremamente positivo negli anni 2018-2019 e 2020 (96%), nel 2021 è salito al 100%.

Il numero degli studenti che utilizza le postazioni informatiche ha subito negli scorsi anni una netta crescita e nel 2021 il dato è tornato a crescere, come riporta l'indagine Alma Laurea, mentre la percentuale di laureati che considera le postazioni adeguate continua a ridursi, passando dal 77% degli anni precedenti al 63,6% del 2020. Questo dato suggerisce la necessità per l'Ateneo di provvedere ad una pianificazione degli investimenti finalizzata alla sostituzione delle attrezzature informatiche più datate, sì da adeguarle alle esigenze degli studenti.

Parimenti, il numero degli studenti che si avvale dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura...) ha registrato un dato estremamente positivo, passando dal 69,2% del 2020 al 90% del 2021. Le motivazioni possono ravvisarsi nell'allentamento delle restrizioni imposte dalla Pandemia Covid 19 nel 2020 che avevano drasticamente ridotto l'accesso degli studenti alle strutture universitarie rispetto agli anni precedenti. Inoltre, il 100% degli studenti ha espresso un'opinione positiva sulla qualità dei servizi bibliotecari resi.

Per quanto riguarda l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni...), essa è ritenuta pienamente soddisfacente da una percentuale molto ampia di studenti. Sotto il profilo organizzativo, nel 2019 l'88% degli studenti ha espresso una valutazione positiva sull'organizzazione degli esami, in base alla propria esperienza. Il dato ha registrato un trend molto positivo sia nel 2020 che nel 2021, tanto per chi si dichiara sempre o quasi sempre soddisfatto, quanto per chi si dichiara soddisfatto dell'organizzazione per oltre la metà degli esami.

### **3. Indicazioni e Suggestimenti dal NdV e dalla CP-DS**

La Relazione Annuale 2021 della CP-DS nonché la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione hanno riguardato prevalentemente il Corso di Studi in SAO - pur prendendo atto dell'istituzione del Corso SAOCL. Allo stato attuale, dunque, non è possibile analizzare pienamente le valutazioni relative al Corso di Studi in SAOCL.

In merito alle motivazioni che impediscono la frequenza delle lezioni, il NdV ha invitato i CdS a prestare particolare attenzione ai valori sopra la media di Ateneo e con peso percentuale in aumento. In particolare, rispetto alla principale motivazione, e cioè il "Lavoro", si sottolinea che il CdS ha reso fruibili in modalità blended le lezioni per tutti gli insegnamenti. Per quel che riguarda, invece, la specifica motivazione "Frequenza di altri corsi", nell'a.a. 2020/2021 sono state previste, per alcuni insegnamenti del primo anno, lezioni di recupero da svolgere in vista dell'esame, al fine di favorirne il superamento.

Con riferimento alle valutazioni medie delle diverse sezioni di cui si compone il questionario, il NdV ha raccomandato ai CdS che hanno registrato un peggioramento delle valutazioni di individuarne le cause e di porre in essere adeguate azioni di miglioramento.

Il CdS, come anticipato, presenta una lieve flessione in alcune domande e un miglioramento in altre. Riguardo la sezione "Insegnamento", dall'analisi dei questionari la CP-DS ha rilevato che gli studenti sono da abbastanza a molto soddisfatti, segnalando un aumento generale delle risposte "decisamente sì" ed un incremento dei soddisfatti rispetto agli insoddisfatti. Riguardo, invece, la sezione "Docenza", la CP-DS ha rilevato che gli studenti sono molto soddisfatti e che tale dato è migliorato rispetto alla rilevazione effettuata nel corso del precedente anno accademico. La necessità di prestare massima attenzione alle elaborazioni dei programmi, segnalata anche nel corso della precedente rilevazione, è ulteriormente accentuata dai suggerimenti inclusi nei questionari 2020/2021: difatti, in ben 136 risposte gli studenti hanno richiesto di alleggerire il carico didattico complessivo. Ma, a seguito del sollecito ai docenti, da parte del Coordinatore, a rivedere le schede degli insegnamenti per accogliere le richieste degli studenti, sono stati rilevati margini di miglioramento.

Per quel che riguarda il CdS in SAOCL, invece, il NdV non ha rilevato nessuna criticità. Esso si limita a suggerire al CdS di prestare attenzione al valore basso di laureati che, nel 2018, hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso, in particolare, di quelli che hanno espresso un giudizio "decisamente sì".

Tuttavia, a seguito delle azioni di miglioramento del percorso formativo adottate, il dato, che già nel 2019 aveva fatto registrare una netta ripresa ed era sensibilmente migliorato nel 2020, ha raggiunto un livello di piena soddisfazione nel 2021, con una elevata percentuale di laureati che ha giudicato il carico didattico “decisamente adeguato”.

In merito alle criticità del CDS di SAO, e cioè le immatricolazioni e le carriere degli studenti, si è registrata, sulla prima delle due, una notevole ripresa degli iscritti nel 2021, iniziata già a partire dall’anno 2018 e confermata negli anni successivi, in chiara controtendenza rispetto ai trend nazionali e d’area, grazie alle misure attuate dal CdS per favorire il numero degli iscritti e, al contempo, per ridurre il numero degli abbandoni e fuori corso. Tra le misure finalizzate ad incrementare il numero degli iscritti si segnalano attività di orientamento e comunicazione presso le scuole e di promozione del CdS sui canali social, come suggerito dalla CP-DS. Inoltre, il CdS ha ritenuto strategico investire nell’attività di comunicazione del Dipartimento e lo ha fatto affidando l’incarico ad una società specializzata che, sulla base delle indicazioni fornite dal Consiglio di Dipartimento, ha ideato e realizzato una nuova identità e nuovi loghi non solo per il Dipartimento ed i singoli CdS, ma anche per ciascuna delle componenti dell’offerta formativa, tra cui dottorati, master, corsi di specializzazione.

Quanto, invece, alle azioni finalizzate a ridurre il numero degli abbandoni e dei fuori corso, sulla base dei suggerimenti offerti nella relazione 2018, si è proceduto a fornire in anticipo il materiale didattico ed a coordinare i diversi insegnamenti. Infine, sempre sulla base dei suggerimenti della CP-DS, per favorire la regolarità del percorso di studio e aumentare la media del voto di laurea e degli esami, il CdS ha sollecitato ciascun docente a prestare la massima attenzione alle attività di tutoraggio, attivando anche corsi di recupero, laddove necessari.

La complessiva riorganizzazione del Corso, realizzata nel 2020, va nella direzione di implementare le performance degli studenti, migliorando non solo l’offerta didattica, ma anche l’organizzazione del corso con una distribuzione degli insegnamenti tra i due semestri più razionale ed organica.

Si segnala, infine, che, per riuscire a migliorare l’internazionalizzazione e, dunque, gli scambi internazionali e la mobilità, il CdS, seguendo i suggerimenti offerti dalla CP-DS, ha stipulato nuove convenzioni Erasmus con Università che attivano corsi con piani di studio analoghi a quelli erogati dal Dipartimento.

### **3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all’opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV.

L’anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2020/2021**. Per fornire un’analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all’anno accademico precedente (2019/2020) e i dati relativi all’anno successivo, sebbene parziali (2021/2022).

L’anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2020**. Per fornire un’analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all’anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all’anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2022.

Con riferimento all’opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all’apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un’informazione quantitativa dall’analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti



Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

Sono state stabilite come soglie:

- una valutazione inferiore o uguale a 0 è considerata una criticità severa (avendo almeno un 50% delle risposte non positive);
- una valutazione nell'intervallo fra 0 e 1 (compreso) è considerata una criticità;
- una valutazione superiore a 1 e inferiore a 2 è considerata buona;
- una valutazione uguale o superiore a 2 è considerata eccellente.

Si riportano di seguito i punteggi del Cds ottenuti in base ai dati dei questionari.

#### a.a. 2019/2020

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	13	-3	-39
Più no che sì	57	-1	-57
Più sì che no	280	1	280
Decisamente sì	306	3	918
<b>TOTALE</b>	<b>656</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1102</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,67</b>

#### a.a. 2020/2021

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	2	-3	-6
Più no che sì	3	-1	-3
Più sì che no	92	1	92
Decisamente sì	249	3	747
<b>TOTALE</b>	<b>346</b>	<b>SOMMA</b>	<b>830</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,39</b>

a.a. 2021/2022

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	8	-3	-24
Più no che sì	29	-1	-29
Più sì che no	260	1	260
Decisamente sì	448	3	1344
<b>TOTALE</b>	<b>745</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1551</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,08</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,39, rientrante nella categoria eccellente. Il dato presenta un aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente ed una flessione nell'anno successivo (dati parziali).

a.a. 2019/2020

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	16	-3	-48
Più no che sì	53	-1	-53
Più sì che no	193	1	193
Decisamente sì	195	3	585
<b>TOTALE</b>	<b>457</b>	<b>SOMMA</b>	<b>677</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,48</b>

a.a. 2020/2021

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	4	-3	-12
Più no che sì	9	-1	-9
Più sì che no	63	1	63
Decisamente sì	154	3	462
<b>TOTALE</b>	<b>230</b>	<b>SOMMA</b>	<b>504</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,19</b>

a.a. 2021/2022

<b>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	10	-3	-30
Più no che sì	22	-1	-22
Più sì che no	184	1	184
Decisamente sì	312	3	936
<b>TOTALE</b>	<b>528</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1068</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,02</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,19, ricadente nel range dei punteggi rientrante nella categoria eccellente. Il dato presenta un aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente ed una lieve flessione nell'anno successivo (dati parziali).

### 3.B.1 Risultati da Questionari Laureandi

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha preso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almalaurea.it/cgiphp/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXIII Indagine Profilo dei Laureati 2020 Rapporto 2021 di AlmaLaurea, rilevati sottoponendo il questionario a chi ha conseguito la laurea nell'anno solare 2020.

Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2019) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2021).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2022).

Si riportano di seguito i giudizi del CdS di SAOCL, i quali si possono consultare presso il database di Alma Laurea.

<b>Hanno utilizzato le aule</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Hanno utilizzato le aule	100%	100%	97%
Sempre o quasi sempre adeguate	70%	53,8%	81,3%
Spesso adeguate	25%	42,3%	18,8%
Raramente adeguate	5%	3,8%	-
Mai adeguate	-	-	-

Per quanto riguarda i dati relativi agli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2020, il 100% degli intervistati ha utilizzato le *aule* e il 53,8% di questi le ha trovate sempre o quasi sempre adeguate. Rispetto

all'anno precedente (2019) tale dato è inferiore, mentre aumenta di circa venti punti percentuali quello relativo agli studenti che le hanno trovate "spesso adeguate". Invece, i dati ancora parziali dell'anno 2021 dimostrano che, rispetto al 97% degli studenti che hanno utilizzato le aule, l'81,3% le ha trovate sempre o quasi sempre adeguate, denotando una percentuale superiore a quella dell'anno precedente di circa trenta punti; mentre diminuisce la percentuale di coloro che le ha trovate spesso adeguate.

<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Hanno utilizzato le postazioni	90%	84,6%	84,8%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	10%	15,4%	12,1%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	-	-	3%
In numero adeguato	72,2%	63,6%	92,9%
In numero inadeguato	27,8%	36,4%	7,1%

Per quanto riguarda le *postazioni informatiche*, il dato relativo all'anno 2020 evidenzia una decrescita rispetto all'anno precedente: infatti, le ha utilizzate l'84,6% degli studenti che ha conseguito la laurea nel 2020, rispetto al 90% del 2019, e di questi diminuisce la percentuale di risposte "in numero adeguato" mentre aumenta quella "in numero inadeguato".

In confronto ai dati del 2021 resta sostanzialmente stabile la percentuale degli studenti che le hanno utilizzate, aumenta nettamente (circa trenta punti percentuali) quella "in numero adeguato e diminuisce nettamente quella "in numero inadeguato" (anche in questo caso circa trenta punti percentuali).

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...)</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Hanno utilizzato il servizio	90%	69,2%	90,9%
Decisamente positivo	44%	55,6%	60,0%
Abbastanza positivo	55,6%	44,4%	40,0%
Abbastanza negativo	-	-	-
Decisamente negativo	-	-	-

Per quanto riguarda *i servizi di biblioteca* si registra una diminuzione percentuale al 69,2% di studenti che li hanno utilizzati nel 2020, rispetto al 90% del 2019. Il livello di soddisfazione degli studenti, però, risulta aumentato, rispetto al "decisamente positivo", per il quale si registra il 55,6%, mentre è diminuito rispetto all' "abbastanza positivo", per il quale si registra il 44,4%. Nei dati del 2021, invece, risale nettamente la percentuale di coloro che hanno utilizzato i servizi (90,9%), ed aumenta anche il grado di soddisfazione in quanto la percentuale dei "decisamente positivo" aumenta di circa cinque punti percentuali.

<b>Hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche..)</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Hanno utilizzato le attrezzature	80%	73,1%	81,8%

Sempre o quasi sempre adeguate	50%	47,4%	59,3%
Spesso adeguate	43,8%	47,4%	33,3%
Raramente adeguate	6,3%	5,3%	3,7%
Mai adeguate	-	-	3,7%

In merito alle *attrezzature per le altre attività didattiche* (laboratori, attività pratiche ecc.), la percentuale di coloro che le hanno utilizzate nel 2020 è più bassa sia rispetto all'anno precedente (infatti è del 73,1%, inferiore di circa sette punti percentuali rispetto al 2019) sia rispetto a quello successivo (infatti nel 2021 aumenta di quasi nove punti percentuali, passando al 81,8%). Anche la percentuale del 47,4% di coloro che le trova "sempre o quasi sempre adeguate" del 2020 è inferiore sia a quella del 2019 (che è del 50%) che a quella del 2021 (che risale al 59,3%); mentre quella di coloro che le hanno trovate "spesso adeguate", nel 2020 è superiore a quella del 2019 di poco più di tre punti percentuali. Questo stesso dato decresce nel 2021, passando dal 47,4% al 33,3%.

<b>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Hanno utilizzato le postazioni	95%	92,3%	97,0%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	-	7,7%	3,0%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	5%	-	-
Adeguati	63,2%	75%	84,4%
Inadeguati	36,8%	25%	15,6%

Nel 2020 il 92,3% degli studenti ha utilizzato *gli spazi dedicati allo studio individuale*, dato leggermente inferiore rispetto al 2019 (95%) e che, invece, aumenta al 97% nel 2021. Di questi studenti il 75% li ha trovati adeguati, dato in aumento di circa dieci punti percentuali rispetto al 2019 (65,2%) e che aumenta ulteriormente di quasi dieci punti percentuali nel 2021, passando addirittura al 84,4%. La percentuale che li ha trovati inadeguati, invece, diminuisce non solo tra il 2020 ed il 2019 ma anche tra il 2020 ed il 2021.

<b>Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami soddisfacente</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2019	Dato in percentuale 2020	Dato in percentuale 2021
Sempre o quasi sempre	45%	65,4%	75,8
Per più della metà degli esami	40%	26,9%	24,2
Per meno della metà degli esami	15%	3,8%	-
Mai o quasi mai	-	-	-

Per quanto riguarda *l'organizzazione degli esami* (appelli, orari, informazioni, prenotazioni ecc.), la soddisfazione degli studenti che l'hanno trovata "sempre o quasi sempre adeguata" sembra essere aumentata di anno in anno: infatti, la percentuale del 65,4% dell'anno 2020 è superiore di venti punti

percentuali rispetto a quella del 45% del 2019 ed inferiore di circa dieci punti rispetto al 2021. Diminuisce, invece, la percentuale di coloro che l'hanno trovata soddisfacente per più della metà degli esami: infatti essa è del 26,9% nel 2020, inferiore di circa tredici punti a quella del 40% del 2019, e di poco superiore rispetto a quella del 2021, che si attesta al 24,2%.

### 3.B.2 Indicazioni dal NdV

Il NdV suggerisce di:

- approfondire l'analisi delle valutazioni di ciascuna domanda a livello di singolo insegnamento;
- programmare e realizzare opportune azioni correttive per affrontare le specifiche criticità (insegnamenti con valutazioni inferiori alla media e/o in peggioramento);
- descrivere, attraverso opportune evidenze documentali, le analisi svolte per monitorare l'efficacia delle azioni intraprese;
- potenziare le postazioni informatiche;
- potenziare i servizi di biblioteca;
- potenziare gli spazi per lo studio individuale;
- migliorare i servizi di segreteria per gli aspetti che evidenziano un non elevato livello di soddisfazione: orari di apertura degli sportelli, organizzazione ed efficienza dei servizi, cortesia e professionalità del personale di contatto;
- potenziare ulteriormente l'attività di comunicazione verso studentesse/i per sensibilizzarli sulla rilevanza della loro valutazione, con chiara identificazione degli obiettivi delle tre principali rilevazioni.

Invece, in merito alla CP-DS, il NdV suggerisce di:

- potenziare le attività di verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti, coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitorando i punti di debolezza e le criticità e valutando l'efficacia delle azioni intraprese;
- verificare che le due Relazioni dei CdS su opinioni studenti e laureati risultino sufficientemente dettagliate e complete nei contenuti, prima dell'invio alla CP-DS;
- verificare, con riferimento alle opinioni di laureate/i, l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di benchmark per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale;
- potenziare l'attività di verifica della completezza dei contenuti e del livello di approfondimento delle analisi nella "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS".

### 3.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" (p. 4), elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede contengono una descrizione delle modalità della prova finale in cui sono indicate le modalità di esame (prove di verifica intermedie, Esame scritto, Discussione di un	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

		elaborato progettuale, Prova pratica, Esame orale) e contengono una descrizione dettagliata dei metodi con cui si accerta che lo studente abbia effettivamente acquisito i risultati di apprendimento attesi dell'insegnamento declinati negli "Obiettivi formativi".	
2. Ci Sono Insegnamenti Con Schede Senza Informazioni? Se Si, Quali?	SI	Le schede sono state elaborate sulla base del documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" redatto dal Presidio nel giugno 2020. I pochi casi di schede mancanti sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e le schede sono state adeguate durante l'elaborazione della relazione.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se Si, quali?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede di insegnamento sono impostate sullo schema: - obiettivi declinati conformemente ai Descrittori di Dublino; - prerequisiti, che indicano le conoscenze di base per la comprensione dei contenuti del corso, i vincoli provenienti da insegnamenti indicati come propedeutici, le conoscenze e le abilità che vengono ritenute già acquisite; - sintesi dei contenuti del programma articolate in moduli (con indicazione delle ore di lezione dedicate) e argomenti; - metodi didattici (lezioni frontali, case-studies, laboratori, esercitazioni); - modalità di verifica dell'apprendimento, di cui alla domanda 1; - testi di riferimento, compreso il materiale aggiuntivo. I pochi casi di schede non conformi sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

	state adeguate durante l'elaborazione della relazione	
--	----------------------------------------------------------	--

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l'analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?	SI. La scheda di Monitoraggio annuale mette in luce e commenta gli indicatori proposti. Inoltre, richiama puntualmente, lì ove necessario, il Consiglio CdS e il gruppo AQ ad una attenta valutazione del dato al fine di rafforzare e intraprendere nuove azioni di miglioramento della performance	Gli input del CdS provengono dai documenti di programmazione. Sottolineano il dialogo costante e la stretta cooperazione tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS. Ciò garantisce anche l'immediata segnalazione delle criticità in vista del loro tempestivo superamento.
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?	SI. L'analisi e il commento degli indicatori proposti sono in genere attente, estese e adeguate	<b>Come sopra</b>
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?	SI. Le criticità evidenziate dagli indicatori sono attentamente evidenziate e discusse.	<b>Come sopra</b>

#### 3.D.2 Riesame Ciclico (invariato rispetto alla relazione CPS 2021)

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	SI. Le criticità del Cds vengono individuate principalmente in relazione a: numero di iscritti, abbandoni e fuori corso. )	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse
2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati	Il riesame ritiene che le cause principali siano dovute alla limitatezza delle prospettive occupazionali, data anche la contingente situazione economico-finanziaria e le continue trasformazioni tecnologiche, che rende poco appetibile il CdS. Esso va almeno parzialmente ripensato al fine di formare figure professionali più rispondenti alle attuali esigenze del mercato del lavoro e alle innovazioni che attraversano settore privato e P.A.	<b>Come sopra</b>
3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati	Il Documento:	<b>Come sopra</b>



(adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?	<p>1) riprende le indicazioni del precedente riesame tese a operare una profonda modifica dell'offerta formativa al fine di ridurre la concorrenza con altri atenei creando un professionista/operatore dell'amministrazione, del diritto e dell'economia più versatile.</p> <p>2) individua come concreti obiettivi di miglioramento: a) incrementare il numero di iscritti; a) migliorare la regolarità del percorso; c) rafforzare le azioni di <i>placement</i>.</p> <p>3) presenta disponibilità e responsabilità del CDS</p>	
4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?	Le proposte avanzate possono ovviamente essere valutate solo in maniera retrospettiva. Le azioni proposte nel precedente Riesame non sono state effettivamente intraprese.	
5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CP-DS?	Il documento recepisce le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte di rafforzamento delle azioni tese a contrastarle già avanzate dalla Relazione annuale 2020 e ripresi, nonostante un miglioramento di diversi indicatori, dalla relazione annuale 2020	<b>Come sopra</b>
6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?	Gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni, sono dichiaratamente presi attentamente in considerazione in tutte le attività che attengono alla verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa.	<b>Come sopra</b>

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2020/2021, disponibile su [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni del CdS sono disponibili sul sito di Ateneo e sul sito web di esse3. Manca un sito specifico del CdS ma in tal quadro va colta e opportunamente apprezzata la riorganizzazione della sezione relativa alla didattica del sito di Ateneo	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione del Corso. La collaborazione e il coordinamento esistenti tra Presidente della CP-DS e Coordinatore del CdS garantisce l'individuazione immediata delle criticità e ne

		<a href="https://orienta.uniparthenope.it/">https://orienta.uniparthenope.it/</a>	consente il tempestivo superamento
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	Le informazioni della SUA-CdS sono immediatamente reperibili sul sito dell'Ateneo. In particolare, al link: <a href="https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/scienze-amministrazione-organizzazione-consulenza-lavoro/">https://orienta.uniparthenope.it/laurea-triennale/scienze-amministrazione-organizzazione-consulenza-lavoro/</a>	<b>Come sopra</b>
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Per il CdS non sono previsti laboratori. Ciononostante, il CdS promuove tirocini e stage per studenti e neolaureati da svolgere presso aziende selezionate (pubbliche e private) ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo.	<b>Come sopra</b>
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS tratta in più parti degli insegnamenti. Il quadro B.3 presenta l'elenco esaustivo di tutti gli insegnamenti del Corso	<b>Come sopra</b>
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO		<b>Come sopra</b>
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	I quadri A.3.a e A.3.b descrivono, rispettivamente, le conoscenze richieste per l'accesso e le modalità di ammissione.	<b>Come sopra</b>
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è perfettamente inquadrata nella SUA-CdS.	<b>Come sopra</b>

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

**F1** Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2021 e il relativo status.

**Problematica:** Calo di questionari compilati dagli studenti rispetto al numero degli studenti frequentanti.

**Azione dal CdS:** Campagna di sensibilizzazione presso gli studenti svolta dal Dipartimento nel sollecitare alla compilazione.

**Status:** IRRISOLTA

**Problematica:** Medie registrate da ciascun docente nella sezione "Insegnamento" inferiori rispetto a quelle riportate dallo stesso docente nella sezione "Docenza".

**Azione dal CdS:** Istituzione di una Commissione interna al Dipartimento formata da Direttore, Coordinatori dei Corsi di Studio, Presidente della CP-DS per formulare proposte finalizzate a ragguagliare le medie della sezione "Insegnamento" a quelle della sezione "Docenza"

**Status:** RISOLTA

**Problematica:** Struttura dei questionari non aperta al contributo degli studenti.

**Azione dal CdS:** Aperta una riflessione sul tema tra organi del Dipartimento e i rappresentanti degli studenti nel CdD e nella Paritetica.

**Status:** IRRISOLTA

**Problematica:** Ridotta visibilità dell'accesso alle Aree Qualità sul sito del Dipartimento.

**Azione dal CdS:** Richieste una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e la creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio.

**Status:** IRRISOLTA

**Problematica:** Difficoltà tecniche nella compilazione delle schede di insegnamento

**Azione dal CdS:** Sensibilizzazione dei docenti all'adeguamento delle schede degli insegnamenti.

**Status:** IRRISOLTA

**F2** Di seguito si riportano le problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2022.

**Problematica:** Compilazione e composizione dei questionari. Rileva ancora, purtroppo, che il numero di questionari compilati dagli studenti è sensibilmente inferiore rispetto al numero degli studenti frequentanti, oltre ad essere di non facile compilazione. Inoltre, la composizione del questionario continua a non essere del tutto aperta al contributo degli studenti: infatti, perdurano limiti relativi alla formulazione dei quesiti e dei suggerimenti in modalità predefinita che rendono difficoltoso individuare le criticità riscontrate dagli studenti. Questi ultimi evidenziano la mancanza di domande sull'efficienza delle strutture (aule per lezioni e di studio, aule informatiche, servizi di biblioteca ...); l'ambiguità e la sovrapposizione di alcuni quesiti; l'inadeguatezza, anche nella formulazione, dei suggerimenti predefiniti. In particolare, gli studenti richiedono uno spazio di risposta "aperto" in cui poter presentare osservazioni libere e non predeterminate dal *format*.

**Possibili azioni correttive:** Si ritiene necessaria una campagna di sensibilizzazione presso gli studenti svolta dal Dipartimento, ma anche una riflessione generale sull'appropriatezza dello strumento del questionario per raccogliere effettivamente l'opinione degli studenti, affrontando la questione a livello di Organi centrali di Ateneo e coinvolgendo gli Organi del Dipartimento, la Commissione paritetica e i rappresentanti degli studenti nel CdD, al fine di valutare i dati che emergono dalle rilevazioni ed avanzare soluzioni utili a far fronte alle criticità emergenti.

**Problematica:** Purtroppo persiste una ridotta visibilità dell'accesso alle Aree Qualità sul sito del Dipartimento, il quale non ha subito revisioni e, pertanto, continua a presentare forti inadeguatezze che ne rendono indifferibile un aggiornamento, un'omologazione e un ammodernamento, con conseguente assegnazione di personale specializzato e dedicato alla gestione del nuovo sito.

**Possibili azioni correttive:** Si ritengono necessarie una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e la creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio in cui creare un'Area Qualità propria del Dipartimento per allocarvi dati e notizie relative ai Corsi di Studio afferenti a Giurisprudenza, agevolando, nel contempo, il raccordo e il passaggio dal sito del Dipartimento alle Aree Qualità del sito d'Ateneo.

**Problematica:** Emerge una forte complessità di carattere tecnico informatico nella gestione delle informazioni, soprattutto per gli insegnamenti condivisi per cui alcune informazioni. Molte difficoltà emergono inoltre nella gestione e aggiornamento delle schede quando un insegnamento viene affidato a docenti che cambiano negli anni. In questi casi appare tecnicamente molto complesso garantire l'aggiornamento delle pagine perché il sistema richiede ogni anno una nuova compilazione.

**Possibili azioni correttive:** Si continua a raccomandare agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare sistematicamente i docenti sull'adeguamento delle schede annuali degli insegnamenti. Si raccomanda che nella gestione degli insegnamenti condivisi vi sia massima attenzione nella corretta compilazione di tutte le parti delle schede anche in considerazione delle indicate difficoltà tecniche. Inoltre si sollecita il CdS ad affrontare il problema anche con gli Uffici di supporto informatico per agevolare la compilazione per quanto concerne gli aspetti tecnici.

### 3. Corso di Studi MANAGEMENT PUBBLICO (II Livello)

#### 3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti. Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2020/2021, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2021/2022 la valutazione si arresta al novembre 2022, essendo i dati dinamici.

Le fonti utilizzate sono le seguenti: Relazione Opis NdV 2022; Relazione Opis CdS 2022; Relazione Laureandi CdS 2022.

#### 3.A.1. Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Management Pubblico per l'a.a. 2021-2022 per le seguenti sezioni:

- "insegnamento", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;
- "docenza", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti.

#### A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	3,66%	2,42%	4,41%	28
Più no che sì	3,66%	6,45%	6,77%	43
Più sì che no	21,61%	34,41%	39,84%	253
Decisamente sì	71,06%	56,72%	48,98%	311
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>635</b>

Tabella 2

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	2,2%	2,42%	3,78%	24
Più no che sì	1,83%	5,65%	5,35%	34
Più sì che no	17,58%	26,61%	33,23%	211
Decisamente sì	78,39%	65,32%	57,64%	366
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>635</b>

Tabella 3

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,47%	1,08%	1,89%	12
Più no che sì	1,83%	3,49%	4,41%	28

Più sì che no	13,55%	24,46%	31,81%	202
Decisamente sì	83,15%	70,97%	61,89%	393
TOTALE	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>635</b>

**Tabella 4**

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2020/2021
Decisamente no	0,73%	3,49%	2,36%	15
Più no che sì	2,2%	6,72%	4,09%	26
Più sì che no	10,99%	20,43%	29,76%	189
Decisamente sì	86,08%	69,35%	63,78%	405
TOTALE	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>372</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti restano, in linea con quanto delineato nella scorsa relazione, pienamente soddisfatti per tutta la sezione insegnamento. Nello specifico si segnala una leggera flessione negativa percentuale delle risposte “decisamente sì” che appare però compensata ampiamente dall’aumento della percentuale delle risposte “più sì che no”.

## **B) SEZIONE DOCENZA**

**Tabella 5**

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,46%	1,07%	1,23%	4
Più no che sì	0,46%	1,78%	4,63%	15
Più sì che no	7,8%	9,96%	23,15%	75
Decisamente sì	91,28%	87,19%	70,99%	230
TOTALE	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>324</b>

**Tabella 6**

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,92%	1,42%	2,16%	7
Più no che sì	0,46%	2,14%	5,86%	19
Più sì che no	9,63%	16,37%	26,23%	85
Decisamente sì	88,99%	80,07%	65,74%	213
TOTALE	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>324</b>

**Tabella 7**

<i><b>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a.2020/2021	Dato in percentuale a.a.2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,92%	1,78%	1,54%	5
Più no che sì	0,46%	1,78%	6,48%	21
Più sì che no	11,47%	16,37%	26,54%	86
Decisamente sì	87,16%	80,07%	65,43%	212
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>324</b>

**Tabella 8**

<i><b>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</b></i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,92%	1,78%	0,62%	2
Più no che sì	0,46%	3,91%	8,64%	28
Più sì che no	16,97%	18,51%	29,32%	95
Decisamente sì	81,65%	75,8%	61,42%	199
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>324</b>

**Tabella 9**

<i><b>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</b></i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in Percentuale a.a.2020/2021	Dato in Percentuale a.a.2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,46%	1,42%	0,93%	3
Più no che sì	0,46%	1,78%	3,4%	11
Più sì che no	12,39%	19,93%	32,72%	106
Decisamente sì	86,7%	76,87%	62,96%	204
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>324</b>

**Tabella 10**

<i><b>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</b></i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a.2020/2021	Dato in percentuale a.a.2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	0,37%	0,54%	1,42%	9
Più no che sì	1,1%	1,08%	4,57%	29
Più sì che no	5,86%	16,94%	23,15%	147
Decisamente sì	92,67%	81,45%	70,87%	450
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>635</b>

**Tabella 11**

<b><i>È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i></b>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022	Dato aggregato a.a. 2021/2022
Decisamente no	1,1%	1,08%	2,05%	13
Più no che sì	1,1%	2,15%	3,31%	21
Più sì che no	13,92%	21,77%	28,03%	178
Decisamente sì	83,88%	75%	66,61%	423
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>635</b>

Dall'esame dei valori emerge un andamento positivo del Cds in Management Pubblico nella sezione docenza. I valori sono in leggero calo rispetto alla scorsa rivelazione in particolare nella risposta "decisamente sì" mentre è in aumento la percentuale nella risposta "più sì che no". In ogni caso, il Cds conserva una media alta, decisamente positiva e superiore rispetto alla media di Ateneo.

**Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2021/2022 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:**

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (183 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia stato attribuito un elevato numero di CFU;
2. Fornire più conoscenze di base (88 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;
3. Inserire prove d'esame intermedie (96 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame.
4. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (63 preferenze): gli studenti richiedono di elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;
5. Attivare insegnamenti serali (155 preferenze): un numero consistente di studenti richiede di agevolare gli studenti lavoratori prevedendo la possibilità di corsi serali. Va, in merito, tenuto in considerazione che MP (LM-63) è un CdS Magistrale prevalentemente rivolto a studenti lavoratori;
6. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (75 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da lasciare spazio, all'interno dei programmi, a tematiche innovative e di maggiore attualità;
7. Fornire in anticipo il materiale didattico (68 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;
8. Aumentare l'attività di supporto didattico (91 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente nel percorso di preparazione dei singoli esami e, più in generale, nel percorso formativo;
9. Migliorare la qualità del materiale didattico (29 preferenze): un numero invero limitato di studenti ritiene opportuno si richiede di migliorare la qualità del materiale didattico e di assicurare un' agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, in particolar modo per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami.

## Relazione Opis 2022

Nella Relazione Opis relativa all'anno 2022 si è fatto riferimento ai dati raccolti con la somministrazione dei questionari agli studenti nell'anno accademico 2020/2021 e, al fine di fornire un'analisi temporale, si è fatto riferimento anche ai dati raccolti con la somministrazione dei questionari agli studenti nell'anno accademico precedente (2019/2020) e in quello successivo (2021/2022) pur se parziali.

Dall'analisi dei dati emerge come a fronte dell'aumento del numero delle risposte ai questionari aumenti significativamente anche il numero di non frequentanti. In percentuale il dato dei non frequentanti (attestato al 47,73% dato parziale del 2021/2022) si mantiene però sostanzialmente stabile. La causa principale che ostacola la frequenza delle lezioni è costituita dal lavoro. L'andamento della frequenza risente del fatto che durante l'anno accademico 2021/2022 gli insegnamenti sono stati ancora erogati in modalità "blended", ma il ritorno in presenza della maggior parte delle attività lavorative ha inciso sulla frequenza della platea di MP che è prevalentemente costituita da studenti lavoratori.

Il CdS e gli organi di governo del CdS hanno progressivamente acquisito la consapevolezza che il carattere altamente specialistico del Corso attrae prevalentemente dipendenti della Pubblica Amministrazione e chi svolge attività collaterali alla pubblica amministrazione. Forte di questa consapevolezza, il CdS sta elaborando strategie per supportare gli studenti lavoratori come: mettere a disposizione sulla piattaforma e-learning materiali e contenuti video di supporto alla didattica e svolgere il ricevimento anche on-line e via email.

Per quanto concerne la sezione docenza, la Relazione OPIS evidenzia come nessun dato si attesti sotto la media di Ateneo, dunque, non emergono punti di attenzione. Dall'esame dei dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di MP emerge un andamento stabilmente positivo della soddisfazione degli studenti. L'unico dato che presenta un leggero calo è quello relativo alla domanda *INS\_1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* Dato che comunque si attesta come "buono" (restando nel range  $\geq 1 \leq 2$ ). Anche gli altri dati relativi alla sezione insegnamento, per i quali c'è una leggera flessione si attestano nel range di "buono" e sono superiori rispetto alla media di Ateneo e di Dipartimento.

Il trend relativo alla docenza in lievissimo calo (come rilevato dal NdV per l'a.a. 2020-2021 rispetto all'a.a. precedente) può anche essere spiegato con gli effetti dell'emergenza Covid-19 sull'organizzazione della didattica. In ogni caso i dati analizzati sono tenuti in ampia considerazione dagli Organi di governo del CdS che hanno già avviato per il prossimo a.a. azioni di sensibilizzazione dei docenti e modifiche nell'organizzazione dell'attività didattica finalizzate ad invertire il trend. Oltre alle valutazioni medie delle sezioni "insegnamento", "docenza" e "interesse per il CdS", il CdS provvede ad approfondire ulteriormente l'analisi delle opinioni degli studenti sull'attività didattica svolta dai singoli docenti al fine di individuare criticità severe (valutazione inferiore o uguale a 0) e criticità (valutazione nell'intervallo fra 0 e 1 (compreso)) a livello di singola domanda del questionario. L'analisi, svolta nel pieno rispetto dei dati personali (mediante con la sostituzione del nominativo del docente e della denominazione dell'esame con un codici alfabetici e alfanumerici) ha evidenziato la presenza delle seguenti situazioni da monitorare: due insegnamenti che presentano 4 valutazioni critiche sulle 11 domande del questionari (per uno dei due insegnamenti tuttavia la numerosità delle risposte al questionario è pari ad 1, dunque la valutazione può considerarsi sostanzialmente irrilevante) un insegnamento che presenta 3 valutazioni critiche sulle 11 domande del questionario. Alla luce di tali riscontri, il Coordinatore del CdS ha provveduto a concordare con i docenti interessati le azioni da mettere in campo per superare le criticità emerse, fra cui azioni finalizzate ad aumentare le attività di supporto didattico e migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti.

Per quanto concerne la Relazione Opis laureandi emerge come il CdS si sia molto impegnato per sollecitare la compilazione dei questionari la cui percentuale di compilazione passa, infatti, dal 63% del 2020 al 96,2% del 2021 con giudizi estremamente lusinghieri. I laureandi in Management Pubblico esprimono soddisfazione sia nei confronti del corso di studi sia nel suo insieme, che in relazione alle singole voci (rapporto con i docenti, adeguatezza del carico didattico ed organizzazione degli esami).

La valutazione positiva raggiunge infatti costantemente il 100% in tutte le voci, variando negli anni solo la ripartizione tra "decisamente positiva" e "più sì che no". In particolare nel 2020, la piena soddisfazione per il corso di studi raggiungeva l'84 % e nel 2021 sale all'89%. Il dato estremamente positivo è confermato dal fatto che il 96% dei laureati dichiara che si riscriverebbe al medesimo corso di studi (tale percentuale era l'80% nei due anni precedenti). Il 78% dei laureandi dichiara di essere decisamente soddisfatto del rapporto



con i docenti e l'89% dei laureandi ha ritenuto l'organizzazione degli esami sempre soddisfacente (in significativo aumento rispetto al 2020, quando era il 76%), anche se il 79% ha ritenuto il carico di studio pienamente adeguato, in diminuzione rispetto all'anno precedente. In tutte queste valutazioni, comunque, sommando valutazione pienamente e parzialmente positiva si raggiunge sempre il 100%. Infine il 94,4% dei laureandi ha dichiarato che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS, in lievissimo calo rispetto al 2020 (-1,6%). Complessivamente i dati 2021 confermano che il livello di soddisfazione del CdS è tendenzialmente stabile. Le lievi flessioni riscontrate in alcune voci e relative ad anni di emergenza pandemica, possono essere spiegati dai disagi e dalle difficoltà affrontate dagli studenti a causa delle restrizioni all'accesso delle strutture universitarie e del rapporto prevalentemente a distanza con i docenti.

### **Relazione NdV**

La Relazione annuale del NdV dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope Valutazione dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi non ha rilevato alcuna criticità per il CdS di Management pubblico. La Relazione conferma che il CdS registra un andamento più che positivo. In particolare, il NdV sottolinea che il Corso nel complesso ha valutazioni superiori alla media di Ateneo e pone l'attenzione sull'incremento del numero di laureate/i nel 2020 e sull'aumento del numero di risposte (25, contro i 5 dell'anno precedente), che rende non significativo il confronto delle valutazioni.

### **3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV.

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il 2020/2021. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi agli anni accademici 2019/2020, 2020/2021 e 2021/2022.

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2022.

#### **3.B.1. Risultati da Opis**

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per CdS di Management Pubblico.

#### **a.a. 2019/2020**

<b><i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	4	-3	-12
Più no che sì	5	-1	-5
Più sì che no	37	1	37
Decisamente sì	227	3	681
	<b>273</b>	<b>SOMMA</b>	<b>701</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,56</b>

a.a. 2020/2021

<b><i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	4	-3	-12
Più no che sì	13	-1	-13
Più sì che no	91	1	91
Decisamente sì	264	3	792
	<b>372</b>	<b>SOMMA</b>	<b>676</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,81</b>

a.a. 2021/2022

<b><i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	12	-3	-36
Più no che sì	28	-1	-28
Più sì che no	202	1	202
Decisamente sì	393	3	1176
	<b>372</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1314</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,06</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,06; il punteggio è in deciso aumento e si attesta come eccellente. (Il NdV ha indicato le seguenti soglie: criticità severa – valutazione media  $\leq 0$ ; criticità – valutazione compresa fra 0 e 1 (compreso); buone – valutazione  $> 1$  e  $< 2$ ; eccellenti – valutazioni  $\geq 2$ ).

a.a. 2019/2020

<b><i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	2	-3	-6
Più no che sì	1	-1	-1
Più sì che no	37	1	37
Decisamente sì	178	3	534
	<b>218</b>	<b>SOMMA</b>	<b>564</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,58</b>

a.a. 2020/2021

<b><i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	5	-3	-15
Più no che sì	11	-1	-11
Più sì che no	52	1	52
Decisamente sì	213	3	639
	<b>281</b>	<b>SOMMA</b>	<b>665</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,36</b>

a.a. 2021/2022

<b><i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i></b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	2	-3	-6
Più no che sì	28	-1	-28
Più sì che no	95	1	95
Decisamente sì	199	3	597
		<b>SOMMA</b>	<b>658</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,01</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,01. Questo punteggio in base alle indicazioni del NdV, anche se in leggero calo, è eccellente. Infatti il NdV indica le seguenti soglie: una valutazione media pari o inferiore a 0 viene considerata una criticità severa (avendo almeno un 50% delle risposte non positive); una valutazione compresa fra 0 e 1 (compreso) una criticità.

### **3.B.2. Risultati da Questionari Laureandi**

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha preso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base <http://www2.almalaurea.it>, prendendo in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi tratti dal data base relativo all'a.a. 2021 (<https://www2.almalaurea.it/cgiphp/universita/statistiche/splash.php?anno=2021&corstipo=LS&ateneo=70041&facolta=1491&gruppo=tutti&pa=70041&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=0630207306400003&isstella=0&presiuu=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXIII Indagine (Profilo laureati 2020). Per fornire un'analisi temporale vengono riportati i dati relativi all'anno accademico precedente (anno di conseguimento della laurea 2020) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno di conseguimento della Laurea 2021).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami.

Si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento, relativi agli ultimi anni.

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le aule	100%	92%	88,9%
Sempre o quasi sempre adeguate	100%	65,2%	62,5%
Spesso adeguate	-	26,1%	37,5%
Raramente adeguate	-	8,7%	-
Mai adeguate	-	-	-

Il dato presenta una diminuzione degli studenti che utilizzano le aule pari al -4%.

La Commissione sottolinea che nel corso degli ultimi due anni l'emergenza sanitaria data da Covid-19 ha indotto gli studenti ad utilizzare la didattica a distanza o mista, per cui il calo nell'utilizzo delle aule è da attribuirsi anche alla possibilità di partecipare alle lezioni tramite la modalità di didattica a distanza.

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le postazioni	80%	92%	88,9%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	20%	8%	11,1%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	-	-	-
In numero adeguato	100%	100%	93,8%
In numero inadeguato	-	-	6,3%

Nell'a.a. 2020/2021 si evidenzia una riduzione del +3,9 alla risposta "hanno utilizzato le postazioni" mentre aumenta del +3,1 la percentuale degli studenti che non ha utilizzato le postazioni nonostante fossero presenti.

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato il servizio	100%	76%	83,3%
Decisamente positivo	80%	57,9%	66,7%
Abbastanza positivo	-	36,8%	33,3%
Decisamente negativo	-	-	-
Abbastanza negativo	20%	5,3%	-

Il dato presenta un incremento dell'utilizzo dei servizi di biblioteca del +7,3%. Migliora nettamente anche la valutazione del servizio che risulta del +8,8% "decisamente positivo".

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le attrezzature	80%	84%	88,9%
Sempre o quasi sempre adeguate	100%	66,7%	62,5%
Spesso adeguate	-	33,3%	37,5%
Raramente adeguate	-	-	-
Mai adeguate	-	-	-

Gli studenti che hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche sono in lieve aumento, il dato riporta un +4,9%. È in leggero calo la percentuale di chi considera sempre o quasi sempre adeguate le strutture, ma aumenta la percentuale +4,2% di chi considera spesso adeguate le strutture. Nessuna percentuale rilevata invece per le risposte di esito negativo.

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
Hanno utilizzato le postazioni	100%	80%	83,3%
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	-	16%	16,7%
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	-	-	-
Adeguati	80%	65%	93%
Inadeguati	20%	35%	6,7%

Gli studenti che hanno utilizzato gli spazi per lo studio individuale sono il leggero aumento +3,3%. Aumenta in modo considerevole la percentuale di chi li ritiene adeguati +28%.

Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato in percentuale a.a. 2020/2021	Dato in percentuale a.a. 2021/2022
---------------------	------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------

Sempre o quasi sempre	80%	76%	88,9
Per più della metà degli esami	20%	20%	11,1
Per meno della metà degli esami	-	4%	-
Mai o quasi mai	-	-	-

I dati in percentuale rilevati nell'a.a. 2021/2022 mostrano un aumento pari al 12,9%, degli studenti che ritengono l'organizzazione degli esami soddisfacente.

### 3.B.3. Indicazioni dal NdV

Relativamente al CdS il NdV evidenzia che, con riferimento agli indicatori di regolarità del percorso di studio e regolarità in uscita, che il numero di laureate/i nel 2020 si è notevolmente incrementato. Inoltre è aumentato il numero dei laureati che hanno risposto al questionario (25 contro i 5 dell'anno precedente). Il NdV sottolinea che CdS nel complesso ha valutazioni superiori alla media di Ateneo. Non emergono criticità, emerge invece un costante trend di crescita che il CdS deve puntare a consolidare.

### 3.C. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" (p. 4), elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede contengono una descrizione delle modalità della prova finale in cui sono indicate le modalità di esame (prove di verifica intermedie, Esame scritto, Discussione di un elaborato progettuale, Prova pratica, Esame orale) e contengono una descrizione dettagliata dei metodi con cui si accerta che lo studente abbia effettivamente acquisito i risultati di apprendimento attesi dell'insegnamento declinati negli "Obiettivi formativi".	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

<p>2. Ci Sono Insegnamenti Con Schede Senza Informazioni? Se Si, Quali?</p>	<p>SI</p>	<p>Le schede sono state elaborate sulla base del documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" redatto dal Presidio nel giugno 2020. I pochi casi di schede mancanti sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e le schede sono state adeguate durante l'elaborazione della relazione.</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>
<p>3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?</p>	<p>SI</p>	<p>Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede di insegnamento sono impostate sullo schema:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obiettivi declinati conformemente ai Descrittori di Dublino;</li> <li>- prerequisiti, che indicano le conoscenze di base per la comprensione dei contenuti del corso, i vincoli provenienti da insegnamenti indicati come propedeutici, le conoscenze e le abilità che vengono ritenute già acquisite;</li> <li>- sintesi dei contenuti del programma articolate in moduli (con indicazione delle ore di lezione dedicate) e argomenti;</li> <li>- metodi didattici (lezioni frontali, case-studies, laboratori, esercitazioni);</li> <li>- modalità di verifica dell'apprendimento, di cui alla domanda 1;</li> </ul>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

		<p>- testi di riferimento, compreso il materiale aggiuntivo.</p> <p>I pochi casi di schede non conformi sono stati segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono state adeguate durante l'elaborazione della relazione</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l'analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimento di area o nazionale?	Si. Il Monitoraggio annuale del 2021 mette e commenta in modo estremamente puntuale i principali indicatori proposti, sia in termini di generale andamento del corso, sia in termini più specifici, con specifico riferimento ai singoli indicatori	Gli input del CdS provengono dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS e delle rappresentanze studentesche si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del loro rapido superamento
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?	Si. L'analisi degli indicatori per il 2021 è attenta, estesa e precisa in tutte le sue parti.	Come sopra
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?	Si. Le principali criticità evidenziate dagli indicatori sono poste in luce attentamente sono analizzate e discusse. Del pari, i punti di forza sono adeguatamente messi in evidenza.	Come sopra

#### 3.D.2 Riesame Ciclico (invariato rispetto alla Relazione 2020)

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	Si. Le criticità del Cds vengono individuate principalmente in relazione a: numero di iscritti; migliorare la regolarità del	Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS e delle



	<p>percorso; rafforzare le azioni di <i>placement</i></p>	<p>rappresentanze studentesche si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse. Il nuovo progetto formativo è stato rivisto al fine di tenere conto delle esigenze del mercato del lavoro con la creazione di un secondo anno avente un taglio professionalizzante. Ai fini del miglioramento della regolarità del percorso sono state rafforzate le attività di di tutoraggio e sono state inserite lezioni di recupero. Un ruolo importante è svolto anche dal potenziamento degli strumenti e-learning che il Cds intende sviluppare ulteriormente per il futuro</p>
<p>2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati</p>	<p>Il riesame ritiene che le cause principali siano dovute alla limitatezza delle prospettive occupazionali, data anche la contingente situazione economico-finanziaria e le continue trasformazioni tecnologiche, che rende poco appetibile il CdS il quale è già stato ripensato al fine di formare figure professionali più rispondenti alle attuali esigenze del mercato del lavoro e alle innovazioni che attraversano settore privato e P.A.</p>	<p>Come sopra</p>
<p>3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla</p>	<p>Il Documento:</p>	<p>In coerenza con quanto osservato, si</p>

<p>loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</p>	<p>1) riprende le indicazioni del precedente riesame tese a operare una profonda modifica dell'offerta formativa al fine di ridurre la concorrenza con altri atenei creando un professionista/operatore dell'amministrazione, del diritto e dell'economia più versatile.  2) individua come concreti obiettivi di miglioramento: a) incrementare il numero di iscritti; a) migliorare la regolarità del percorso; c) rafforzare le azioni di <i>placement</i>.  3) presenta disponibilità e responsabilità del CDS</p>	<p>evidenza che, per venire incontro alle esigenze del mercato occupazionale, sono stati creati due diversi percorsi di specializzazione attenti all'innovazione nella PA e volti a recepire le principali domande ed esigenze esistenti, incrementando l'appetibilità del percorso di studi.</p>
<p>4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?</p>	<p>Le proposte avanzate possono ovviamente essere valutate solo in maniera retrospettiva. Le azioni proposte nel precedente sono progressivamente implementate.</p>	<p>Le criticità precedentemente esistenti, pur ancora presenti, vengono progressivamente almeno in parte rimosse. Sono state, in ogni caso, poste in essere le azioni già evidenziate con un trend generalmente migliorativo.</p>
<p>5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CP-DS?</p>	<p>Il documento recepisce le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte di rafforzamento delle azioni tese a contrastarle già avanzate dalla Relazione annuale 2019 e ripresi, nonostante un miglioramento di diversi indicatori, dalla relazione annuale 2020.</p>	<p>Come sopra</p>
<p>6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?</p>	<p>Gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni, sono dichiaratamente presi attentamente in considerazione in tutte le attività che attengono alla verifica e alla eventuale</p>	<p>Come sopra</p>

	rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa.	
--	------------------------------------------------------------------	--

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2020/2021, disponibile su [www.university.it](http://www.university.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni relative al CdS di MP sono complete ed aggiornate. Ad oggi si segnala la mancanza di un sito proprietario del CdS e della pagina docenti. Si registra, in ogni caso, la riorganizzazione della sezione del sito di Ateneo relativa ai CdS al link:  <a href="https://orienta.uniparthenope.it/">https://orienta.uniparthenope.it/</a>	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	In assenza di un sito relativo prettamente al CdS, le informazioni contenute nella SUA-CdS sono reperibili nella sezione "Didattica" del sito d'Ateneo, al seguente link: <a href="https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1905">https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1905</a> E al link: <a href="https://orienta.uniparthenope.it/laurea-magistrale/management-pubblico/">https://orienta.uniparthenope.it/laurea-magistrale/management-pubblico/</a>	<b>Come sopra</b>
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Sono assenti iniziative relative a laboratori. Si promuove un'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso la Regione Campania e altre istituzioni in virtù di	<b>Come sopra</b>

		accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo.	
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS fa riferimento, in più sezioni, agli insegnamenti del corso. Si segnala, in questi termini, l'elenco di tutti gli insegnamenti nel quadro B.3	<b>Come sopra</b>
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO		<b>Come sopra</b>
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione e sono indicate al sito: <a href="https://orienta.uniparthenope.it/laurea-magistrale/management-pubblico/">https://orienta.uniparthenope.it/laurea-magistrale/management-pubblico/</a>	<b>Come sopra</b>
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è inquadrata completamente nella SUA-CdS.	<b>Come sopra</b>

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

**F1** Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2021 e il relativo status

**Problematica:** Il tasso di compilazione dei questionari da parte degli studenti del CdS in MP è in miglioramento.

**Azione dal CdS:** sensibilizzazione dei docenti nel sollecitare la compilazione

**Status:** RISOLTA/DA MONITORARE

**Problematica:** struttura dei questionari non aperta al contributo degli Studenti

**Azione dal CdS:** aperta la riflessione sul tema a livello di CdS

**Status:** IRRISOLTA

**Problematica:** ostacoli tecnici allo svolgimento delle lezioni durante il periodo pandemico

**Azione dal CdS:** acquisto di strumentazione per studenti e docenti

**Status:** RISOLTA

**F2** Di seguito si riportano le problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2022.

**Problematica:** compilazione e la struttura dei questionari. Emerge una scarsa sensibilizzazione sull'importanza della compilazione dei questionari, compilazione che gli studenti svolgono in modo molto frettoloso a ridosso dell'esame e in tempi molto limitati che non consentono alcuna effettiva riflessione. Inoltre la struttura dei questionari non è del tutto aperta al contributo degli Studenti. Perdurano limiti relativi alla formulazione dei quesiti e dei suggerimenti in modalità predefinita, che rendono difficoltoso individuare

le criticità riscontrate dagli studenti. Gli studenti lamentano l'ambiguità di alcuni quesiti, la sovrapposizione di alcuni quesiti e l'inadeguatezza, anche nella formulazione, dei suggerimenti predefiniti. In particolare, gli studenti richiedono uno spazio di risposta "aperto" dove poter presentare osservazioni libere e non predeterminate dal format.

**Possibili azioni correttive:** Si ritiene necessario aprire una riflessione a livello di CdS sull'adeguatezza del questionario, coinvolgendo la Commissione paritetica e i rappresentanti degli studenti, affrontando la questione a livello di Organi centrali di Ateneo. Sarebbe utile un ripensamento complessivo del questionario in modo da consentire una più ampia partecipazione degli studenti.

**Problematica:** emergono nella CP-DS forti dubbi sulla reale utilità pratica di molte delle informazioni che vengono richieste e inserite dai docenti nelle schede esse3. In particolare l'eccessiva analitica compilazione dei descrittori di Dublino sembra rendere le schede scarsamente intelligibili. Nell'esperienza della CDPS emerge come l'attenzione degli studenti si concentri prevalentemente su altre informazioni di carattere tecnico e operativo come: l'indicazione dei libri di testo, il programma, la sommaria indicazione degli argomenti trattati, l'esistenza o meno di prove intercorso e gli eventuali programmi parziali (per chi è trasferito e ha dei crediti da recuperare).

**Possibili azioni correttive:** Si ritiene necessario aprire una riflessione a livello di CdS e, più ampiamente, a livello di organi centrali di Ateneo sul tipo di informazioni da inserire su esse3 e, soprattutto, sul grado di specificità delle informazioni inserite. Nel rispetto dei descrittori di Dublino e delle indicazioni di Ateneo, si ritiene importante aprire un dibattito che coinvolga la Commissione paritetica in merito alla strutturazione delle schede di insegnamento al fine di un loro ripensamento e omogeneizzazione alla luce delle criticità emerse.

**Problematica:** corretta compilazione delle schede docente e completezza delle informazioni. Emerge una forte complessità anche di carattere tecnico informatico nella gestione delle informazioni, soprattutto per gli insegnamenti condivisi per cui alcune informazioni (come ad esempio le modalità di svolgimento dell'esame) sono compilabili solo da un docente che è responsabile della pagina. Dunque se le informazioni sono compilate dall'altro titolare sul sistema ugov non transitano in automatico in esse3. Molte difficoltà emergono inoltre nella gestione e aggiornamento delle schede quando un insegnamento viene affidato a docenti che cambiano negli anni. In questi casi appare tecnicamente molto complesso garantire l'aggiornamento delle pagine perché il sistema non ribalta in automatico le informazioni degli anni precedenti, richiedendo ogni anno una nuova compilazione.

**Possibili azioni correttive:** Si continua a raccomandare agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare sistematicamente i docenti sull'adeguamento delle schede annuali degli insegnamenti con particolare attenzione all'indicazione delle conoscenze pregresse, alla descrizione delle modalità di svolgimento della prova finale nonché delle modalità di valutazione. Si raccomanda che nella gestione degli insegnamenti condivisi vi sia massima attenzione nella corretta compilazione di tutte le parti delle schede anche in considerazione delle indicate difficoltà tecniche. Inoltre si sollecita il CdS ad affrontare il problema anche con gli Uffici di supporto informatico per agevolare la compilazione per quanto concerne gli aspetti tecnici.